

# Informe final de Evaluación Externa Expost

## Proyecto MEX-RD-ALE: Fortalecimiento del Sistema de Alerta Temprana (SAT) en República Dominicana.

*Octava ronda de evaluación de proyectos apoyados por el Fondo Regional para la Cooperación Triangular con socios de América Latina y el Caribe, financiado por el Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) y ejecutado por la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.*

**Abril 2024**

## **Equipo evaluador**

Este Informe de Evaluación Independiente fue preparado por un Equipo Evaluador compuesto por Naiara Tres-Castro, consultora del Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID) en su función de Evaluadora Principal y revisado por Esther Ponce (CGCID) y por Christof Kersting y el equipo del Fondo Regional para la Cooperación Triangular con socios de América Latina y el Caribe, financiado por el Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) y ejecutado por la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.

La información fue facilitada por los diferentes actores que fueron parte del proceso de planificación, implementación y cierre del proyecto. Agradecemos a todos y todas ellas.

## **Descargo de responsabilidad**

Las evaluaciones independientes de los proyectos son realizadas por evaluadores/as independientes externos integrantes del equipo evaluador de CGCID. En este proceso, la función del Fondo Regional para la Cooperación Triangular con socios de América Latina y el Caribe consiste en garantizar la calidad, supervisar y prestar apoyo a lo largo de todo el proceso de evaluación, sin participar directamente ni realizar las evaluaciones independientes de los proyectos.

Las opiniones expresadas en este Informe de Evaluación Independiente pertenecen al Equipo Evaluador y no representan las opiniones de ninguno de los actores involucrados en el proceso, ni las de ninguna de las instituciones de los Estados Miembro mencionados en el Informe. Los errores y omisiones son responsabilidad del Equipo Evaluador.

Las denominaciones empleadas y la presentación de los datos en esta publicación no implican la expresión de ninguna opinión ni juicio por parte del Fondo Regional para la Cooperación Triangular en relación con el estatus legal de ningún país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, o en lo que respecta a la delimitación de sus fronteras o límites.

Esta publicación no ha sido editada formalmente.

# I. ÍNDICE

---

<b>I. ÍNDICE</b>	<b>3</b>
<b>II. GLOSARIO</b>	<b>5</b>
<b>III. RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>6</b>
INTRODUCCIÓN	6
HALLAZGOS PRINCIPALES POR CADA CRITERIO DE EVALUACIÓN	6
CONCLUSIONES PRINCIPALES	8
RECOMENDACIONES PRINCIPALES	8
PRINCIPALES LECCIONES APRENDIDAS Y BUENAS PRÁCTICAS	8
<b>IV. INTRODUCCIÓN</b>	<b>11</b>
DATOS PRINCIPALES DEL PROYECTO	11
RELEVANCIA Y CONTEXTO DE LA INTERVENCIÓN	11
LÓGICA DE INTERVENCIÓN	13
<b>V. HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROYECTO</b>	<b>14</b>
PERTINENCIA	14
COHERENCIA	16
COHERENCIA INTERNA	16
COHERENCIA EXTERNA	17
EFICIENCIA	19
EFICACIA	22
IMPACTO	25
SOSTENIBILIDAD	26
<b>4. VI. HALLAZGOS ESPECÍFICOS RELACIONADOS CON EL MECANISMO DE COOPERACIÓN TRIANGULAR</b>	<b>28</b>
PERTINENCIA	28
COHERENCIA	30
EFICIENCIA	31
EFICACIA	33
IMPACTOS	34
SOSTENIBILIDAD	35
<b>5. VII. CONCLUSIONES</b>	<b>37</b>

CONCLUSIONES GENERALES	37
CONCLUSIONES: VALOR AGREGADO DE LA CTR EN EL PROYECTO	39
<b>6. VIII. RECOMENDACIONES</b>	<b>41</b>
RECOMENDACIÓN A – ACCIONES DE GESTIÓN	41
RECOMENDACIÓN B – LECCIONES APRENDIDAS Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	41
RECOMENDACIÓN C – FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES SUAVES EN LAS INSTANCIAS EJECUTORAS	41
RECOMENDACIÓN D – MEJORAS EN LOS PROCESOS DE APROPIACIÓN DE LOS RESULTADOS	42
<b>7. ANEXO I: AGENDA DE REUNIONES Y PERSONAS ENTREVISTADAS, ENTIDADES Y EMPRESAS CONSULTADAS</b>	<b>43</b>
<b>8. ANEXO II: LISTA DE DOCUMENTOS REVISADOS</b>	<b>44</b>
DOCUMENTOS DE PROYECTO	44
DOCUMENTOS EXTERNOS	45
<b>9. ANEXO III: METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN Y LIMITACIONES ENCONTRADAS</b>	<b>47</b>
METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN	47
LIMITACIONES PARA LA EVALUACIÓN	47
<b>11. ANEXO IV: FIGURAS DE LA EVALUACIÓN</b>	<b>48</b>
Ilustración 1: Esquema de actores	10
ILUSTRACIÓN 2: MODELO DE GESTIÓN	21
ILUSTRACIÓN 3: MAPA DE RESULTADOS	25
ILUSTRACIÓN 4: TEORÍA DE CAMBIO	26
ILUSTRACIÓN 5: HORIZONTE DE SOSTENIBILIDAD	27
ILUSTRACIÓN 6: MODELO LÓGICO DEL PROYECTO	48
ILUSTRACIÓN 7: OPCIONES DESPUÉS DE LA CONSULTORÍA TÉCNICA PREVIA CON LA COOPERACIÓN ALEMANA	48
ILUSTRACIÓN 8: PROBLEMAS Y NECESIDADES QUE ABORDA EL PROYECTO DE CTR	49
ILUSTRACIÓN 9: MODELO LÓGICO DETALLADO	50
Tabla 1: Glosario	5
TABLA 2: TABLA DE CUALIFICACIONES DEL RESULTADO DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO	9
TABLA 3 : DATOS PRINCIPALES DEL PROYECTO	11
TABLA 4: REGISTRO DE PERSONAS ENTREVISTADAS	43
TABLA 5: LIMITACIONES PARA LA EVALUACIÓN	47

## II. Glosario

Tabla 1: Glosario

Sigla abreviatura	Nombre completo/denominación	Sigla abreviatura	Nombre completo/denominación
AMEXCID	Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo	OCHA	Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas
BMZ	Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania	ODS	Objetivo de Desarrollo Sostenible
CDEMA	Organismo del Caribe para la Gestión de Emergencias en Casos de Desastre	ONAMET	Oficina Nacional de Meteorología de República Dominicana
CEPREDENAC	Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central	PIB	Producto interior bruto
CNE	Comisión Nacional de Emergencias de República Dominicana	SABER	Sistema de Análisis y Visualización de Escenarios de Riesgo
CNPMR	Consejo Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta ante Desastres. República Dominicana	SAT	Sistema de Alerta Temprana
COE	Centro de Operaciones de Emergencias de República Dominicana	SINI	Sistema Integrado Nacional de Información de República Dominicana
CONAGUA	Comisión Nacional de Agua de México	SMIT	Sistema Mesoamericano de Información Territorial
CTCN	Centro y Red de Tecnología del Clima	SMN	Servicio Meteorológico Nacional
CTr	Cooperación Triangular	UE	Unión Europea
DC	Defensa Civil		
ECHO	Comisión Europea para la Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria		
IDDI	Instituto Dominicano de Desarrollo Integral		
INDRHI	Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos de República Dominicana		
MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de República Dominicana		
MEPyD	Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de República Dominicana		

### III. RESUMEN EJECUTIVO

---

#### Introducción

El proyecto “Fortalecimiento del Sistema de Alerta Temprana (SAT) en República Dominicana” implementado desde diciembre del 2018 a noviembre del 2021, con presupuesto de 732.000 euros, tuvo como propósito principal “fortalecer las capacidades de comunicación inter-institucional y de emisión de alertas del SAT de República Dominicana ante eventos hidrometeorológicos” a través de tres resultados principales; (1) Alertas meteorológicas diferenciadas entre fenómenos e impactos, orientadas a informar a la población en general; (2) Integración de sistemas de alerta locales frente a inundaciones en el SAT nacional e; (3) Integración de una plataforma para la interacción entre actores del SAT a nivel nacional y local, involucrando a la República Dominicana como socio solicitante, a México como socio principal y a Alemania como socio facilitador.

El propósito de la evaluación fue analizar, retrospectivamente el proyecto, extrayendo lecciones aprendidas, buenas prácticas y recomendaciones para el futuro. Asimismo, la evaluación se fundamentó en el análisis del cumplimiento de los criterios de pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, impacto, y sostenibilidad del CAD/OCDE incorporados en la *Guía para la evaluación ex post externa de los proyectos de cooperación triangular implementados en el marco del Fondo Regional para la*

*cooperación triangular con socios de América Latina y el Caribe.*

Dentro de estos criterios, en la metodología propuesta, se ha transversalizado el valor de la cooperación triangular, de forma que la matriz de evaluación ha contemplado criterios CAD/OCDE y valor agregado de la CTr. Por ello, el documento está dividido en hallazgos generales de evaluación del proyecto y hallazgos vinculados al mecanismo de cooperación triangular (lógica CAD/OCDE). En el mismo sentido, se han redactado los apartados de conclusiones, recomendaciones, lecciones aprendidas y buenas prácticas.

La metodología para llevar a cabo el proceso evaluativo contó con la participación de los socios principales, solicitantes, facilitadores, instancias ejecutoras y otros involucrados, a través de la realización de 13 entrevistas y 1 grupo focal, además de la realización de encuestas dirigidas a representantes de cada tipo de actor involucrado en la formulación y ejecución del proyecto.

#### Hallazgos principales por cada criterio de evaluación

##### Pertinencia

1. Existía documentación relevante y actualizada como insumo para contextualizar la problemática y adecuar las necesidades del SAT hidrometeorológico a una ruta de cambio compleja pero completa.

2. El mecanismo CTr fue la mejor alternativa posible para afrontar la problemática del proyecto.

### **Coherencia**

3. La coherencia interna del proyecto mostró debilidades en la vinculación entre acciones, resultados e impactos, que tuvieron consecuencias en la implementación. La coherencia externa del proyecto fue muy alta, tanto en alineamiento, armonización y complementariedad.

4. El mecanismo CTr fue de gran utilidad para complementar esfuerzos de forma innovadora, sobre la base de la aportación de experiencias diversas de los socios solicitante y facilitador.

### **Eficiencia**

5. Diversos factores impactaron en la implementación del proyecto, retrasando su ejecución.

6. El modelo de conducción del proyecto no fue adecuado, ni en la gestión de actores, ni en la documentación, ni en favorecer intercambios y aprendizajes a largo plazo.

### **Eficacia**

7. El proyecto logró parcialmente sus resultados, al tener una orientación a productos y no contemplar la necesidad de realizar un mayor acompañamiento para la apropiación.

8. La CTr no logró la integración de los aportes de la asistencia técnica del socio facilitador, con los posibles aportes técnicos del socio principal,

perdiendo el valor agregado de la asociación tripartita para alcanzar logros.

### **Impacto**

9. En términos de impacto, el proyecto logró iniciar procesos importantes, que serán retomados y apoyados por otras cooperaciones en el corto plazo. La ruta de cambio a largo plazo derivada de proyectos anteriores sigue siendo válida, aunque el aporte en este proyecto estuvo limitado por el diseño de un alcance muy optimista sobre los recursos y el cronograma disponibles, y sobre la base de no integrar un cuarto componente transversal de adaptación al contexto y acompañamiento institucional e interinstitucional para la generación de consensos y la operativización de procesos.

10. El impacto del proyecto en su valor agregado dentro del mecanismo de la CTr pudo haber sido mayor, si la estructura de conducción del proyecto hubiera estado integrada a una mayor gestión del conocimiento compartido entre los tres socios del proyecto.

### **Sostenibilidad**

11. El proyecto no desarrolló un plan de sostenibilidad que desembocara en alianzas, aprendizajes compartidos con base en una plataforma de gestión del conocimiento, sobre la cual construir, más allá del proyecto, asociaciones para la transferibilidad de experiencias.

12. El mecanismo de la CTr desaprovechó un importante proceso de modelización para la transferibilidad, con base en la

aportación técnica de los socios principal y facilitador, no orientando aprendizajes o gestión del conocimiento compartida, que permitiera seguir construyendo alianzas en los niveles político y técnico.

## Conclusiones principales

La valoración global del proyecto de acuerdo con la evaluación externa expost es:

**11 moderadamente exitoso:** Una buena ruta de cambio identificada sobre una aplicación compleja para la apropiación y puesta en marcha de soluciones compartidas.

- A. La pertinencia y la coherencia externa han sido claves para diseñar una ruta de cambio a largo plazo.
- B. La formulación lógica del proyecto (objetivos, líneas de acción e indicadores) frenó parte de las capacidades que la CTr ofrecía por tener un diseño ambicioso.
- C. El modelo de conducción de la CTr fue idóneo para esta oportunidad, pero no se implementó adecuadamente.
- D. Los logros fueron parciales por la baja apropiación.
- E. El impacto no estuvo orientado a la generación de conocimiento.
- F. No se generó sostenibilidad en capacidades, alianzas ni procesos de forma adecuada

## Recomendaciones principales

Se recomienda a los actores involucrados que retomen los procesos, con base en las

lecciones aprendidas del proyecto, buscando generar alianzas con las instituciones socias ejecutoras del socio principal, a partir de las afinidades, generación de confianza y competencias y conocimiento identificados en el socio principal.

Se recomienda que la CTr y los socios del proyecto mejoren sus procedimientos, plantillas y procesos de funcionamiento para aumentar la adaptabilidad, articulación de actores, gestión de la información, acceso a la información, enfoque basado en la demanda, comunicación orientada a consensos, definición clara de roles y valor agregado de cada socio en función de su aporte e interés.

## Principales lecciones aprendidas y buenas prácticas

Necesidad de adaptación de los aportes de los socios principal y facilitador en términos de experiencias y conocimientos a las demandas del socio solicitante, tanto en el diseño como en un enfoque sobre demanda en la implementación.

Mejoramiento de la documentación para la gestión del conocimiento sobre un intercambio de experiencias que genere conocimiento compartido, disponible y sobre el cual construir alianzas a largo plazo y darles continuidad a procesos iniciales con proyectos de esta naturaleza.

El diseño de una ruta de cambio a largo plazo sobre la base de la experimentación, la modelización y la replicabilidad para otros riesgos.

La correcta identificación de necesidades basada en experiencias previas de otros

proyectos, con alta complementariedad y armonización de otras iniciativas.

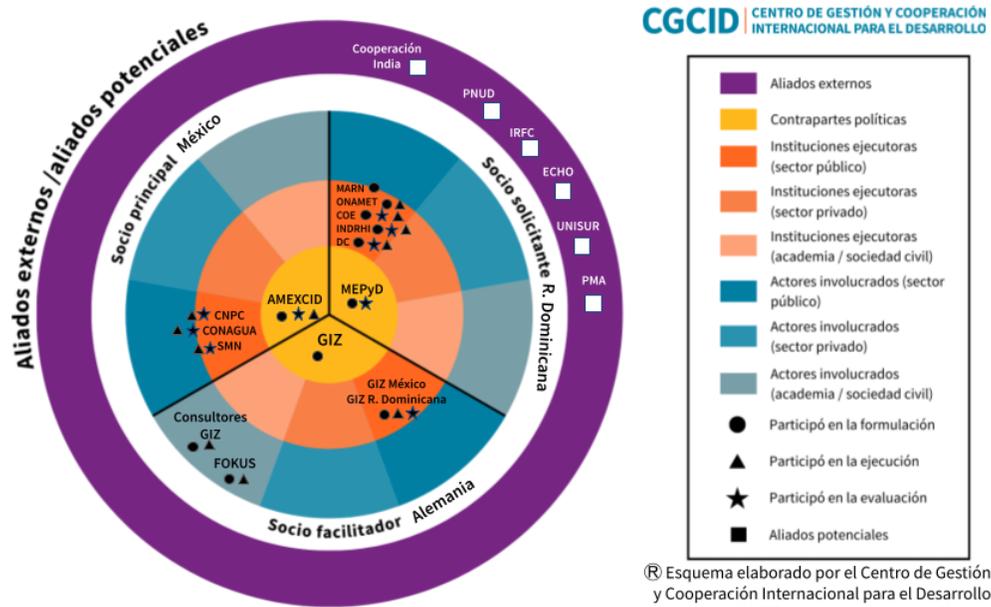
**Tabla 2: Tabla de calificaciones del resultado de evaluación del proyecto**

Referencia a aspectos	Criterio de evaluación	Calificación	Observaciones
Proyecto	Pertinencia en la temática	16- muy exitoso	Buen diagnóstico y buena identificación de necesidades
Cooperación Triangular	Pertinencia del uso del mecanismo	16 - muy exitoso	Muy pertinente el uso del mecanismo de la CTr
Proyecto	Coherencia en la calidad del diseño y alineamiento	10-11 moderadamente exitoso	Retos para la gestión de riesgos y para diseñar un modelo lógico coherente y realista.
Cooperación Triangular	Coherencia en la armonización y complementariedad	16- muy exitoso	Mucha coherencia y complementariedad.
Proyecto	Eficiencia en el uso de los recursos	10-11 moderadamente exitoso	Escasa eficiencia en el uso de los recursos para el logro de resultados
Cooperación Triangular	Eficiencia en el manejo de estructuras triangulares	8-9 moderadamente insatisfactorio	Escasa orientación a la gestión del conocimiento y la estructura de conducción adecuada
Proyecto	Eficacia en el logro de resultados	8-9 moderadamente insatisfactorio	Logros parciales, orientados a productos de menor alcance de lo diseñado.
Cooperación Triangular	Eficacia en la contribución al logro	8-9 moderadamente insatisfactorio	Mecanismo de la CTr no orientado al enfoque basado en la demanda, los resultados compartidos y la apropiación de procesos.
Proyecto	Impacto más allá del logro del proyecto	8-9 moderadamente insatisfactorio	Escaso impacto de los procesos iniciados en términos de modelización y transferencia sobre la aplicación real.
Cooperación Triangular	Impacto en alianzas	8-9 moderadamente insatisfactorio	Escaso impacto en alianzas y gestión del conocimiento compartida.
Proyecto	Sostenibilidad	8-9 moderadamente insatisfactorio	Procesos sostenibles de forma parcial por otros donantes
Cooperación Triangular	Sostenibilidad de resultados y sus procesos de generación	8-9 moderadamente insatisfactorio	Escasa sostenibilidad del proceso de alianzas, conocimiento e intercambio
Resultados según criterios CAD/OCDE	Valoración global	10-11 moderadamente exitoso	La pertinencia y coherencia externa fueron los mejores criterios.
Apreciación de procesos de cooperación triangular		8-9 moderadamente insatisfactorio	La práctica de la CTr no pudo apreciarse en todo su valor agregado.

Evaluación general		10-11 moderadamente exitoso	Una buena ruta de cambio identificada sobre una aplicación compleja para la apropiación y puesta en marcha de soluciones compartidas.
--------------------	--	-----------------------------	---

Las instituciones de los socios que fueron parte del proyecto se distribuyeron de la siguiente manera:

**Ilustración 1: Esquema de actores**



Fuente: Elaboración propia a partir del Capacity Works.

## IV. INTRODUCCIÓN

### Datos principales del proyecto

Tabla 3 : Datos principales del proyecto

Nombre del proyecto	Fortalecimiento del Sistema de Alerta Temprana (SAT) de República Dominicana
Área de cooperación	<i>Gestión de Riesgo de Desastres</i>
Socio principal y respectiva(s) agencia(s) de cooperación [i.e. contraparte(s) política(s)]	<i>México Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID)</i>
Socio solicitante y respectiva(s) Institución(es) de Cooperación Internacional [i.e. contraparte(s) política(s)]	<i>República Dominicana Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD)</i>
Institución(es) ejecutora(s) / sectorial(es) [contraparte(s) técnica(s)] y sus unidades en país socio principal	<i>Coordinación Nacional de Protección Civil Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) Servicio Meteorológico Nacional (SMN)</i>
Institución(es) ejecutora(s) / sectorial(es) [contraparte(s) técnica(s)] en socio solicitante	<i>Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN) Comisión Nacional de Emergencias (CNE) Centro de Operaciones de Emergencia (COE) Oficina Nacional de Meteorología (ONAMET) Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos (INDRHI)</i>
Institución(es) del socio facilitador en país(es) latinoamericano(s) oferente sur y/o beneficiario(s) [contraparte(s) política(s) y técnica(s)]	<i>GIZ México: Proyecto para el fortalecimiento institucional de la AMEXCID (PN: 15.2129.3) GIZ Chile: Proyecto Iniciativa Global de Gestión del Riesgo de Desastres, G220 (PN: 18.6252.3 - 006.00) GIZ Santo Domingo: Agencia Caribe Proyecto: Un Servicio de Alerta Temprana en cada Bolsillo (InS) Sistema KATWARN, (FOKUS)</i>
Fecha de inicio y finalización del proyecto	<i>Septiembre de 2019 a octubre de 2021 (24 meses)- Con ampliación a junio 2022</i>

### Relevancia y contexto de la intervención

El Fondo Regional para la Cooperación Triangular con socios de América Latina y el Caribe con el financiamiento del Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) y ejecutado por la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH. promueve desde 2011 proyectos de cooperación triangular. Durante este último periodo, el Fondo Regional ha buscado mejorar los procesos vinculados al monitoreo de los proyectos y la

orientación a impactos, generando evidencia sólida sobre lo acontecido en cada proyecto, que sumado a las evaluaciones ex post de los proyectos, han mejorado la gestión del conocimiento del propio Fondo Regional.

Las cooperaciones triangulares (CTr) mediante las fortalezas complementarias de las partes asociadas y los efectos de aprendizaje mutuos se aporta un valor adicional, a diferencia de los proyectos que se realizan entre dos países (bilaterales). Esta CTr además de integrar valor agregado a las respuestas a problemáticas o necesidades compartidas, refuerza las alianzas en el marco de la Agenda 2030 y contribuyen al alcance de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Su ámbito de acción está centrado en el enfoque del intercambio de experiencias y conocimientos entre todos los socios participantes, tanto del Norte como del Sur.

El proyecto Fortalecimiento del Sistema de Alerta Temprana de República Dominicana, inscrito en este marco de acción de CTr e implementado entre 2019 y 2021, ha tenido como objetivo fortalecer las capacidades de comunicación interinstitucional y emisión de Alertas dentro del Sistema de Alerta Temprana (SAT) frente a eventos hidro-meteorológicos de la República Dominicana.

El país se encuentra en el puesto 80 del Índice de Desarrollo Humano<sup>1</sup>, habiendo mejorado 8 puestos en 2021 y sosteniendo un crecimiento económico promedio del 5,8 por ciento anual desde el año 1993<sup>2</sup>. Pese al crecimiento, varios sectores no lograron generar empleos de calidad, con una alta inflación en 2022 (8,8 %), que afectó a los medios de subsistencia de la población, principalmente de los más vulnerables, quienes representan, para ese año, el 40% de la población.

El 56% de la producción del país se concentra en el sector servicios -altamente relacionado con el turismo internacional, concentrando el 74% de la población activa- y el industrial (31,3%), con una dedicación a la agricultura y la ganadería de apenas el 5,7% del PIB y el 7% de la población).

A ello se suma la alta vulnerabilidad del país que se encuentra de forma anual impactado por fenómenos meteorológicos extremos, como huracanes y tormentas, además de otros posibles fenómenos naturales como sismos y tsunamis. La frecuencia con la que estos eventos ocurren ha aumentado por la crisis del cambio climático, impactando cada vez más fuerte en la economía del país y también en su capacidad de adaptación y respuesta. La ocurrencia de eventos adversos pone cada vez más en relieve la necesidad crítica de contar con una acción acelerada que fortalezca la resiliencia y la adaptación del país de una manera inclusiva.

---

<sup>1</sup> Lista mundial sobre 189 países, datos del 2021. Elaborada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

<sup>2</sup> Según datos del Banco Mundial en su análisis del país en 2020. Enlace [aquí](#)

## Lógica de intervención

El proyecto Fortalecimiento del Sistema de Alerta Temprana de República Dominicana, ha sido el primero en la temática en usar la CTr, involucrando a su socio solicitante, la República Dominicana, además de México como socio principal y Alemania como socio facilitador. Este proyecto fue aprobado en 2018, en el marco del trabajo del Fondo Regional de Cooperación Triangular en América Latina y el Caribe.

El proyecto ha pretendido fortalecer las capacidades de comunicación interinstitucional y de emisión de alertas de los actores involucrados en el Sistema de Alerta Temprana, únicamente relativo a su impacto frente a eventos hidrometeorológicos. Para dar cumplimiento a este objetivo, el proyecto desarrolló tres componentes y varios subcomponentes (Ver figura 2)

El principal grupo al que impactó el proyecto fueron las instituciones rectoras del SAT en República Dominicana, en su nivel institucional central, así como, en el resto de las instituciones que dan respuesta al SAT frente a eventos hidro-meteorológicos. En caso de tener estructuras descentralizadas, desconcentradas o en otros órdenes de gobierno a nivel local también podrían verse impactados por los resultados y productos si estos fueron permeados o compartidos a esos niveles. Sin embargo, sobre este punto no se tiene conocimiento desde el equipo evaluador.

El intercambio de conocimiento se dio a través de visitas técnicas entre funcionariado de México y República Dominicana, la elaboración de productos de conocimiento por parte de asesores internacionales y la realización de cursos y seminarios relacionados con la temática.

## V. HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROYECTO

---

### Pertinencia

El principal antecedente del proyecto se inserta en la asistencia técnica implementada por GIZ en 2017 y financiada por el Centro y Red de Tecnología del Clima (CTCN), en respuesta a una iniciativa impulsada por el Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI). Mediante este proyecto, titulado “Un SAT comunitario dentro de cada bolsillo” la cooperación alemana elaboró ocho productos de conocimiento, que permitieron sentar las bases de diagnóstico en varias áreas relacionadas con la promoción de un enfoque basado en la gestión de riesgos para el sistema de alerta temprana en Santo Domingo -aunque con un enfoque nacional en el análisis y diagnóstico situacional del sistema de alerta temprana- (Ver figura 3).

Uno de los productos resultantes, evidenciaba la ruta de cambio necesaria para fortalecer todo el sistema, proponiendo así varios perfiles de proyecto posibles -concretamente nueve-, tal y como aparece en la Ilustración 2 que se presenta a continuación:

Concretamente, este proyecto de CTr, integra en sus tres componentes, las opciones 4, 5 y 6<sup>3</sup> identificadas.

Por tanto, el proyecto se inserta en una **ruta de cambio a largo plazo** sobre la problemática evidente de la necesidad de fortalecimiento y estructuración de las comunicaciones entre los actores del SAT nacional y los SAT locales, para que las personas que viven en áreas de riesgo frente a fenómenos hidrometeorológicos, puedan ser advertidas de forma temprana mediante los medios de comunicación existentes, con mensajes claros y sobre la base de una categorización de niveles que permita ofrecer una solución adecuada para cada nivel de riesgo, protegiendo así las vidas y el entorno de las poblaciones afectadas.

El proyecto se dirige principalmente a **mejorar la toma de decisiones** a nivel institucional, tanto en el nivel nacional como en el nivel local, donde también se involucran los gobiernos locales, las comunidades y las poblaciones que se ven afectadas en distintos niveles de riesgo

---

<sup>3</sup> Proyecto 4: (1) Limitaciones para realizar un monitoreo y análisis de las inundaciones desde el nivel nacional, dependiendo de los mecanismos locales de seguimiento y evaluación de situaciones; (2) Falta de mecanismo para integrar las alertas generadas localmente en el SAT nacional; (3) Falta de herramientas para la difusión de alertas y recomendaciones al respecto, mediante medios de comunicación ya establecidos. Proyecto 5: (1) El monitoreo, análisis y establecimiento de niveles de peligro en los niveles locales deben ser fortalecidos con conocimientos y mecanismos en este nivel local; (2) Falta de visión sobre el enfoque de gestión de riesgos bi-direccional, nacional-local-nacional; (3) Desarrollar especificidades en las diferentes áreas del país con distinto riesgo, para adaptar mejor los sistemas locales a su contexto diferenciado. Proyecto 6: (1) La información a nivel local no es accesible y centralizada para todos los actores del sistema local, debido a que los SAT se caracterizan por una complejidad para la activación del sistema y un gran número de actores interviniendo; (2) No existe una priorización de mensaje en función de los distintos niveles de riesgo y distintos canales de difusión de los mensajes; (3) Existe confusión a la hora de establecer los niveles de toma de decisiones en lo local-nacional, para dar respuesta rápida de advertencia a las poblaciones locales en caso de emergencia, ya que en el caso de las evacuaciones, el mandato es responsabilidad del gobierno local, pero en la práctica, suele tomarse la decisión en el nivel nacional.

frente a fenómenos cada vez más recurrentes en el país. De hecho, el documento de formulación del proyecto señala que los grupos locales se verán impactados por una mejora en la difusión de alertas para este tipo de fenómenos, destacando el papel de las mujeres para la protección de las familias y grupos vulnerables, aunque no especifica cómo se involucrarán estos grupos locales en el proyecto. De igual forma, tampoco el proyecto especifica cómo se iban a involucrar las autoridades locales o grupos comunitarios, con sus estructuras específicas de protección civil contra desastres.

La necesidad de presentar el proyecto, surge de esta **experiencia previa liderada por la asistencia técnica de la GIZ** en la perfilación de esta ruta de cambio a largo plazo, por lo que, la propuesta se encamina, posteriormente, a involucrar a los actores del nivel nacional con los que ya se estaba trabajando. Esta experiencia previa también elaboró un producto importante, “El análisis de experiencias existentes y potencialidades de aplicaciones móviles para el uso en la diseminación de alertas tempranas”, lo que implicó un conocimiento exhaustivo por parte de la asistencia técnica alemana de otras experiencias previas en la región, siendo el ejemplo mexicano el escogido por su experiencia en el diseño y uso de los sistemas siguientes; (1) Alertas Tempranas para ciclones tropicales, (2) Portal Atlas Nacional de Riesgos, (3) Sistema Mesoamericano de Información Territorial (SMIT) y (4) Sistema de Análisis y Visualización de Escenarios de Riesgo (SAVER) (Ver figura 4).

A pesar de la larga trayectoria de cooperación entre México y República Dominicana, con varios Programas implementados de Cooperación Técnica y Científica, **este proyecto era el primero que usaba el mecanismo de la CTr para la temática con un enfoque de gestión de riesgos**, sin experiencia previa, por tanto, en la elaboración de iniciativas para el Fondo Regional de CTr de la GIZ. el liderazgo surgió de la GIZ República Dominicana, en común acuerdo con la GIZ de México, sobre la base de las propuestas de la asistencia técnica alemana, que asesoró a las instituciones involucradas para la formulación del proyecto y presentación a dicho Fondo, en el marco de la convocatoria semestral realizada en 2018.

El **liderazgo de la asistencia técnica** alemana junto con el personal de la GIZ, tanto en México como en República Dominicana para realizar un diagnóstico de necesidades y un planteamiento del proyecto que abordara el interés de todos los socios, es considerado por dichos actores como un **valor agregado del proyecto**, de carácter muy técnico y orientado a una ruta de cambio a largo plazo.

Por tanto, el **hallazgo clave** para este criterio es que los actores involucrados en el proceso de diseño del proyecto, contaban con **documentación muy relevante y actualizada** -gracias a otros proyectos implementados en la región junto con la institucionalidad pública- como **insumo para contextualizar la problemática** de respuesta e impacto de los fenómenos hidrometeorológicos en República Dominicana, **adecuando así el proceso de diseño a las necesidades** de las instituciones, mecanismos de coordinación, gobiernos locales y grupos sociales en riesgo de ser impactados por este tipo de fenómenos.

## Coherencia

### Coherencia interna

Sobre la **coherencia interna**, basándose en las estrategias y acciones que se definen para su logro, se analizaron de **forma transversal** las acciones determinadas para cada elemento inserto en la cadena de resultados - componentes, pasos, actividades, resultados esperados e indicadores de impacto-.

Sobre los **componentes y pasos**: La *Ilustración 2. Objetivo general, componentes y subcomponentes del proyecto* muestra una lógica coherente en la secuencia entre los componentes de la intervención que son formulados a modo de objetivos específicos y los pasos que se contemplan para su logro. Esto ocurre para los tres componentes de la intervención, evidenciando una **conexión lógica** y **articulación relacional** entre el paso anterior y el paso siguiente, por consiguiente, existe **coherencia entre los componentes y los pasos señalados**.

Sobre la definición de **actividades**, aunque en un inicio el proyecto se diseñó sin aterrizar actividades concretas, a partir de la flexibilidad con la que opera este mecanismo de CTr, estas se fueron definiendo en el taller de planificación, así como en diversas reuniones de seguimiento<sup>4</sup>. Las **actividades definidas son coherentes** y están relacionadas con algunos de los resultados esperados, especialmente, en el componente 1. Mientras en los componentes 2 y 3 las actividades contempladas no están relacionadas con los resultados esperados, faltando para el componente 2, actividades relacionadas con la integración de procesos: pasar de productos a la apropiación institucional, cambio de procedimientos y procesos, validación y modificación de un servicio. En el caso del componente 3, las actividades propuestas no conducen a desarrollar e implementar una estrategia de comunicación, como propone el resultado esperado.

Los **resultados esperados** están redactados a nivel de producto, ofreciendo una serie de productos del conocimiento que se relacionan de forma coherente con los componentes y pasos, pero no supone la transformación de conocimiento en la práctica o en la integración de los cambios que los productos proponen. Por otra parte, los **indicadores de impacto** no pueden ser evaluados con la metodología SMART<sup>5</sup>, ya que no son indicadores de impacto, sino que son indicadores de producto por lo que sólo pueden ser medidos en *realizado* o *no realizado*<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> A pesar de que estos procesos se realizaron en fase de implementación, el objetivo de dicha definición de actividades pertenece a la fase de diseño.

<sup>5</sup> Por sus siglas en inglés; específicos, medibles, alcanzables, relevantes y temporales.

<sup>6</sup> En los anexos se puede ver la coherencia entre los distintos niveles y la orientación a productos a detalle, tanto del nivel de resultados como de indicadores de impacto.

La estructura del modelo lógico **tiene carencias en la vinculación de cada nivel definido con el siguiente**. Esta carencia se evidencia en la **orientación a productos de los resultados e impactos**, en la **ausencia** de actividades o productos **relacionados con la apropiación multi-nivel** de los productos propuestos, bien fueran acciones de diálogo para el consenso, de cambios en los niveles institucionales o interinstitucionales, así como en los mecanismos, protocolos y herramientas asociados a los cambios que los productos proponían.

Esta ausencia de acciones o productos de vinculación, de apropiación por parte de los actores afectados y de integración en los sistemas de dichos actores concernientes a las funciones del SAT, ya **se predijo en la identificación de riesgos** del documento de formulación, siendo una de las **principales consecuencias** de este diseño, la **falta de apropiación de los productos** orientada a la transformación de dichos procesos.

Otra consecuencia de esta cadena de resultados no vinculada entre niveles y orientada a productos, se evidencia en la **narrativa confusa** de los informes de seguimiento y el informe de cierre, especialmente en el análisis de las acciones, productos logrados, resultados conseguidos e indicadores de impacto.

El proyecto menciona en su diseño el enfoque de género, pero **no se diseñó** ni con un **enfoque orientado a la integración del género y la interculturalidad**, constatando este hecho a lo largo de su implementación, su cierre y los productos presentados. El **enfoque medioambiental** puede circunscribirse a la integración de la gestión para la reducción de los riesgos asociados a desastres, vinculados a los tres componentes del proyecto de manera específica por su contenido. Aun con ello, no está tan evidente la transversalización de este enfoque.

Dicho esto, el **hallazgo clave de este criterio de coherencia para** el Proyecto CTr de SAT en República Dominicana es que el modelo de intervención es **coherente en contenido**, pero **limitado en estructura**, con **carencias entre la vinculación** de acciones, resultados e impactos. Los niveles de resultados e impactos están redactados como si fueran productos - documentos de conocimiento-, lo que **dificulta evidenciar resultados e impactos reales** sobre la apropiación de dichos documentos, en una lógica de integración para el cambio dentro de sus estructuras públicas, políticas, procedimientos y mecanismos interinstitucionales.

Estas **carencias en el diseño** no han logrado ser superadas en el periodo de implementación a través de la definición de otras actividades, lo que ha generado una **debilidad en el proyecto** para integrar los productos en una lógica de transferencia de conocimiento y adaptación a los contextos nacionales y locales de República Dominicana, en esa búsqueda de modelización para la transferencia a otros riesgos.

## **Coherencia externa**

El proyecto está **alineado con la normativa de República Dominicana**, comenzando con la Ley Núm. 147-02 sobre Gestión de Riesgos que define los instrumentos legales para constituir un sistema interinstitucional, multidisciplinario y descentralizado, buscando proteger la vida, los bienes y el bienestar de la población en general, frente a posibles riesgos. La ley contempla cinco (5) instrumentos legales para su implementación: (1) Sistema Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta, (2) Plan Nacional de Riesgos, (3) Plan Nacional de Emergencias; (4) Sistema Integrado Nacional de Información – SINI- y (5) El Fondo Nacional de Prevención, Mitigación y Respuesta.

Además de que el proyecto se ha coordinado con varios de los instrumentos mencionados, también ha estado alineado con la Ley Núm. 1-12 Estrategia Nacional de Desarrollo -en coherencia con el **Marco de Sendai**-, que en su Objetivo general 4.2., establece la necesidad de desarrollar sistemas eficaces de gestión de riesgos, para minimizar pérdidas humanas, económicas y ambientales, desde un enfoque de cohesión territorial que asegure la coordinación y articulación entre políticas públicas y actores territoriales. Concretamente, el proyecto incide en su objetivo específico 4.2.1.<sup>7</sup>.

El proyecto también está alineado al Plan Nacional de Gestión Integral del Riesgo de Desastres (2011), el cual es un documento multisectorial que define los lineamientos y principios básicos que deben desarrollar las instituciones y la sociedad civil, para el cumplimiento del objetivo específico mencionado.

El en caso del socio principal, el proyecto está alineado a **Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 de la República Mexicana**, a través del Programa Nacional de Protección Civil 2022-2024, alineado también al Programa Sectorial de Seguridad y Protección Ciudadana 2020-2024, cuyo objetivo prioritario 5 busca el fortalecimiento de la Gestión Integral de Riesgos para construir un país sostenible, seguro y resiliente, en cuyo marco se establecen un conjunto de objetivos y estrategias prioritarias, acciones puntuales y metas para cumplir con el resultado esperado del Sistema Nacional de Protección Civil.

En términos de armonización con la **Agenda 2030**, el proyecto contribuye directamente al ODS 13 “Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos”, concretamente a tres de sus metas: (1) 13.1 Fortalecer la resiliencia y la capacidad de adaptación a los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales en todos los países; (2) 13.2 Incorporar medidas relativas al cambio climático en las políticas, estrategias y planes nacionales y, (3) 13.3 Mejorar la educación, la sensibilización y la capacidad humana e institucional respecto de la mitigación del cambio climático, la adaptación a él, la reducción de sus efectos y la alerta temprana.

---

<sup>7</sup> Desarrollar un eficaz sistema nacional de gestión integral de riesgos, con activa participación de las comunidades y gobiernos locales, que minimice los daños y posibilite la recuperación rápida y sostenible de las áreas y poblaciones afectadas.

La República Dominicana levanta datos y genera información a nivel nacional sobre tres indicadores asociados al proyecto, alineándose a la rendición de cuentas para este ODS; (1) 13.1.1 Número de muertes, personas desaparecidas y personas directamente afectadas atribuidas a desastres por cada 100,000 habitantes, (2) 13.1.2 Número de países que adoptan e implementan estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres en línea con el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030 y, (3) 13.1.3 Proporción de gobiernos locales que adoptan y aplican estrategias de reducción del riesgo de desastres a nivel local en consonancia con las estrategias nacionales de reducción del riesgo de desastres.

**La coherencia externa del proyecto es muy alta**, tanto para el socio solicitante como para el socio principal, encontrándose en ambos países alineado en el nivel nacional a normativas, políticas y planes, estando también alineado a los esfuerzos territoriales por integrar la gestión integral de riesgos como medida de prevención. El proyecto, además, estuvo alineado a la Agenda 2030 y al Marco de Sendai, así como a los esfuerzos que diversos organismos internacionales realizan por mejorar los SAT en los países más vulnerables del Caribe.

## Eficiencia

El proyecto contó con la siguiente documentación para el ciclo de gestión; (1) Informe inicial, (2) Tres informes de seguimiento y (3) Un informe final. Para la gestión del proyecto, se desarrolló una Planificación Operativa en Excel en la que se detallaron las actividades relacionadas para cada componente del proyecto. En este sentido, **la documentación del proyecto fue dispersa** y la GIZ tanto en República Dominicana como en México, aportó parte de la documentación que tuvo que ser complementada con los aportes de los socios implementadores. Aún así, algunos de los procesos de inicio no pudieron documentarse, como el taller de planificación realizado en octubre del 2018 por lo que **no se puede evidenciar en la documentación el modelo de comunicación y negociación** que se estableció al inicio, de cara al principio de apropiación de los socios de un lenguaje común de la CTr como mecanismo diferenciado para cooperar y aprender.

Por lo general, el proyecto documentó las reuniones de seguimiento o intercambio llevadas a cabo, así como documentó los productos asociados al proyecto que operan como resultados. **El proyecto no elaboró ninguna reunión de cierre** o de sistematización conjunta orientada al aprendizaje, por lo que algunos socios dudaban de cómo se había cerrado el proyecto.

Las plantillas utilizadas en el proceso de seguimiento integraron información muy resumida de las acciones, sin valorar estrategias de respuesta frente a los obstáculos identificados en cada periodo. El proyecto probablemente documentó más acciones de las que se registraron, en parte porque en el sistema de registro de la GIZ, asociado a una base de datos externa, el personal técnico de la GIZ subió toda la documentación que estaba disponible y que se mencionaba en los documentos de seguimiento, pero no está accesible dentro del sistema -no pudiéndose recuperar buena parte para el momento de la evaluación-.

El proyecto no evidenció en el proceso de evaluación tener un sistema integrado de gestión a través de documentación adecuada, que permitiera seguir los avances operativos de forma cronológica, así como las estrategias de diálogo y consenso diseñadas para dar respuesta a los obstáculos internos y externos encontrados.

**Los riesgos definidos en el diseño del proyecto no fueron gestionados una vez ocurridos en su etapa de implementación**, siendo este el principal problema que afecta a la eficiencia, en términos de oportunidad de mejora para la gestión. El proyecto, en general tuvo retrasos debido a; (1) Impacto de elecciones generales en ambos países; (2) Impacto de la Pandemia por Covid-19 y en los tiempos, roles y responsabilidades de las instituciones ejecutoras, sobre todo para el COE en República Dominicana; (3) Escasa apropiación del proyecto por parte del socio facilitador, tanto en sus sedes de México como de República Dominicana y; (4) Tiempo dilatado para realizar los procesos administrativos de contratación de los consultores internacionales que acompañaban con asistencia técnica al proyecto.

Esta conjunción de retrasos y de escasez de personal asociado a las instituciones ejecutoras, junto con los problemas de seguimiento de la GIZ en México y República Dominicana, **dificultaron la apropiación de las acciones y productos** que se iban desarrollando por parte de las instituciones que debían utilizar ese conocimiento para transformarlo en procesos de cambio. El modelo de gestión creado no ha permitido evidenciar la importancia y necesidad de dotar de acompañamiento institucional para el fortalecimiento y mejora de decisiones conjuntas intersectoriales.

La vinculación de acciones y productos con los pasos de los componentes creados en el diseño no es evidente en el proceso de implementación, lo que **afecta a la motivación, implicación y apropiación de los actores involucrados**, que sienten acciones desconectadas sobre un modelo lógico de cambio a largo plazo muy complejo tanto en estructura como en contenidos técnicos.

La planificación inicial de cargas de trabajo de las personas asociadas a la ejecución de las actividades, tanto para el socio principal como solicitante, no fue realista con el alcance del proyecto y con la necesidad de integrar herramientas concretas para la gestión orientada a los riesgos, por lo que se sufrió de forma general una ralentización de las acciones del proyecto, afectado también por cuestiones políticas de los contextos nacionales y del impacto de la pandemia por Covid-19.

A pesar de estas cuestiones, la mayoría de acciones del proyecto se realizaron, sobre todo en los dos primeros componentes, siendo el tercer componente el que se vio más afectado por el retraso acumulado del proyecto. Para intentar subsanar estos retrasos, **se solicitaron dos ampliaciones del proyecto, la primera de junio del 2021 a noviembre del 2021, y, la segunda, hasta junio del 2022**. La primera de ellas fue solicitada a causa de retrasos importantes dentro de la ejecución del proyecto, por los motivos señalados, así como el retraso en la toma de decisiones a nivel interinstitucional de los socios implementadores en República Dominicana respecto a la continuación de la ruta de cambio de aprobación e integración de

varios cambios, en los tres componentes del proyecto. Esta solicitud de cambio fue realizada por la GIZ México en conjunto con los otros actores del socio principal.

La segunda ampliación del proyecto no fue administrativamente formal y estuvo enfocada en ampliar la asistencia técnica encargada del tercer componente, ampliándose su contrato hasta junio del 2022. De los actores del socio solicitante consultados, ninguno recordó en la evaluación cómo finalizó este proceso, salvo por el producto 3.1. terminado en julio del 2021.

Con base en lo expuesto, el criterio de eficiencia es que el presupuesto, **el tiempo y los recursos humanos asociados al proyecto, no parecen suficientes para cubrir el alcance determinado.** No existió una gestión adecuada de los riesgos, que estuviera orientada a la adaptación y respuesta, fundamentalmente asociada a la apropiación de procesos por parte de instituciones dominicanas – como consecuencia de no integrar en el diseño un componente de fortalecimiento de capacidades para el diálogo y el consenso-. El proyecto tuvo problemas con el sistema de gestión de actores involucrados, con alta rotación en las instituciones políticas y ejecutoras de los socios solicitante y principal, así como con alta rotación de personal en la GIZ tanto en México como en República Dominicana. El proyecto logró realizar la mayoría de las acciones propuestas, en algunas ocasiones, reduciendo su alcance, a pesar de solicitar la ampliación del proyecto en dos ocasiones. La documentación del proyecto no estuvo orientada al aprendizaje, como tampoco se realizaron de forma específica acciones encaminadas a la generación de alianzas más allá del proyecto. El intercambio de experiencias a medio plazo o la rendición de cuentas sobre la implementación no se dieron en una sesión de cierre compartida.

Ilustración 2: Modelo de gestión



Fuente: Elaboración propia a partir del Capacity Works.

## Eficacia

El proyecto no tiene contemplados indicadores para los niveles de resultado, sin embargo, sí diseñó una serie de resultados específicos, además de indicadores de impacto. A continuación, se ofrece un desglose por componente de la evaluación sobre los resultados y logros conseguidos por el proyecto.

**En relación con el componente 1. Alcance y productos del SAT Dominicano: Alertas hidrometeorológicas diferenciadas entre fenómenos e impactos, orientadas a informar a la población general.** El alcance, calidad y características de los productos desarrollados para el componente 1, no fueron suficientes para generar consensos entre las instituciones del SAT en sentido de desarrollar cambios institucionales e interinstitucionales orientados a generar una terminología armonizada y todos los procesos de cambio que pretendía el componente. Se desarrollaron 4 productos asociados al componente, de contenido breve y carácter técnico, así como de carácter descriptivo y orientados a conclusiones y propuestas generales.

En general, el tiempo se consideró insuficiente para desarrollar los productos de conocimiento, sin tener tiempo posterior para realizar un acompañamiento de las conclusiones y propuestas generales de dichos productos, que se transformara en consenso, apropiación, transformación y monitoreo del cambio.

Muchos de los actores del socio solicitante, consideran que este elemento (fortalecimiento institucional para el acompañamiento) hubiera sido clave para impulsar la apropiación y la generación de cambio, aún teniendo en cuenta las dificultades institucionales para lograr cambios junto con los niveles (no favorables) de coordinación y de articulación, que las instituciones del SAT tienen actualmente -y reconocen-.

Aunque el proyecto sí identificó que se iba a encontrar con estas dificultades para generar consensos, no adaptó sus recursos para responder a estas, por ejemplo, la asistencia técnica estuvo disponible de forma presencial únicamente una semana, lo que no es tiempo suficiente para procesos de coordinación y complementariedad de fortalecimiento interinstitucional y, menos aún, para contar con un acompañamiento que impulse procesos de cambio a nivel nacional sobre prácticas recurrentes de descoordinación y fragmentación en el sector público, del cual no estaba exento el SAT.

Otro punto importante en este componente es que incluyó las dos visitas a México por parte de actores dominicanos, quienes, destacaron estas actividades como un aprendizaje muy importante para sus carreras profesionales y para sus instituciones, en términos de:

1. Implicación del socio principal en los niveles políticos y técnicos para recibir a los socios dominicanos.
2. Alta disponibilidad de los socios mexicanos para realizar aportes al proceso de modelización y transferencia de República Dominicana.

3. Alta capacidad para transmitir los aprendizajes con base en las experiencias de México en el desarrollo de sistemas de alerta temprana. Por ejemplo, los socios solicitantes consideran que el aprendizaje del ATLAS mexicano es el mayor aporte de aprendizaje, elemento que se quiere replicar en República Dominicana, sobre la base de este intercambio.

A pesar de que en varios puntos de los informes de seguimiento se señala que los aportes de productos fueron realizados de forma conjunta entre los socios mexicanos y los dominicanos, el papel o rol que cada socio y las asistencias técnicas tuvieron en la elaboración de productos, no se ha podido evidenciar en la evaluación.

Además, muchas acciones relacionadas con el consenso interinstitucional que debieran darse de forma paralela al proyecto por parte de los socios ejecutores de República Dominicana, no se realizaron ni dentro de la estructura de conducción del proyecto, ni de forma paralela a la descripción detallada del alcance, características y calidad de los productos desarrollados para los componentes.

Los productos del componente 1 constituyen un **análisis de la situación actual**, de las necesidades de la población local sobre la base de dos municipios piloto y una **identificación de posibles cambios que el SAT** debe realizar para orientarse a la población. A pesar de ser una información valiosa y relacionada con estándares internacionales, **no ofrece itinerarios o rutas de cambio orientadas a la apropiación institucional** y transformación colectiva inter-institucional.

En relación con **el componente 2. Integrar sistemas de alerta ante inundaciones locales en el SAT nacional**. El producto 1, de octubre del 2019, titulado Inventario nacional de los sistemas locales de alerta temprana ante inundaciones, ofrece un interesante análisis sobre conceptos básicos, riesgos por territorio y estado actual de los SAT locales ante inundaciones, por tipo de cuencas. De igual forma, señala la participación de instituciones locales, regionales y nacionales y un análisis DAFO para la operatividad de un SAT local basado en experiencias de la GIZ en otras zonas (Río Ozama). Ofrece también observaciones y recomendaciones para el proyecto, así como preguntas guía para el análisis de sistemas locales ante inundaciones.

Junto a este inventario, se realizó un documento sobre pautas y requerimientos tecnológicos para la integración de sistemas locales y, finalmente, un documento que es un manual técnico para la integración. Estaba previsto una misión técnica en agosto del 2021 a las áreas piloto seleccionadas para la integración, pero no pudo realizarse por el impacto de la tormenta tropical Fred en República Dominicana.

Los resultados del componente 2 estuvieron orientados a la generación de productos de conocimiento, pero **no lograron integrarse y facilitar la relación y conexión entre el SAT nacional y el local**. Los actores consultados en la evaluación señalan que no hubo el tiempo suficiente para lograr la apropiación, además de verse afectados por la tormenta tropical Fred.

Este componente finalizaba con el establecimiento de sinergias entre actores mexicanos y dominicanos sobre el proceso del SAT local integrado en el SAT nacional, pero no pudo realizarse por el limitado avance del componente en la apropiación e integración de sistemas.

En cuanto al **componente 3. Generación de especificaciones para una plataforma de comunicación**. Este componente, muy vinculado al componente 1, pretendía integrar las experiencias de México sobre el uso geoespacial en la gestión integral de riesgos, facilitando así el desarrollo conceptual de una plataforma de alerta, que integrara una división de responsabilidades y medidas necesarias para el funcionamiento de la plataforma.

Para lograrlo, el proyecto contó con un equipo de asistencias técnicas especializadas del Instituto Fraunhofer (FOKUS), que desarrollaron el producto 7. *Recomendaciones para la extensión de la plataforma y la APP AlertaCOE y mecanismos para su sostenibilidad*. Este producto, pretendía también realizar una evaluación de la APP AlertaCOE, disponible en República Dominicana para emitir alertas desde el COE. La evaluación no ha podido profundizar en la colaboración de México con este equipo consultor, tal y como se preveía.

El producto presentado en octubre del 2021- prácticamente a la finalización del proyecto-, correspondiente a establecer los requisitos que debe cumplir una alerta en general, así como la correcta estructura del sistema de alerta que debiera tener República Dominicana -sobre 3 componentes identificados-, y sobre la base de la experiencia de las alertas NINA y KATWARN alemanas.

El diagnóstico de la AlertaCOE se integra en este producto, así como se ofrece una actualización de la APP a su versión 4.0. con planos y dibujos sobre la integración que se buscaba realizar, con asesoría de la Oficina Gubernamental de Tecnologías de la Información y Comunicación (OGTIC). El producto continúa con un apartado de sostenibilidad, estimando el esfuerzo necesario para el mantenimiento y funcionamiento de esta propuesta de actualización, así como un estimado de los recursos financieros necesarios para la adaptación y actualización de la APP AlertaCOE. El documento debía integrar un producto de evaluación de la APP con usuarios/as, que debía desarrollarse en pequeños grupos focales para la población, elemento que la evaluación no ha podido contrastar.

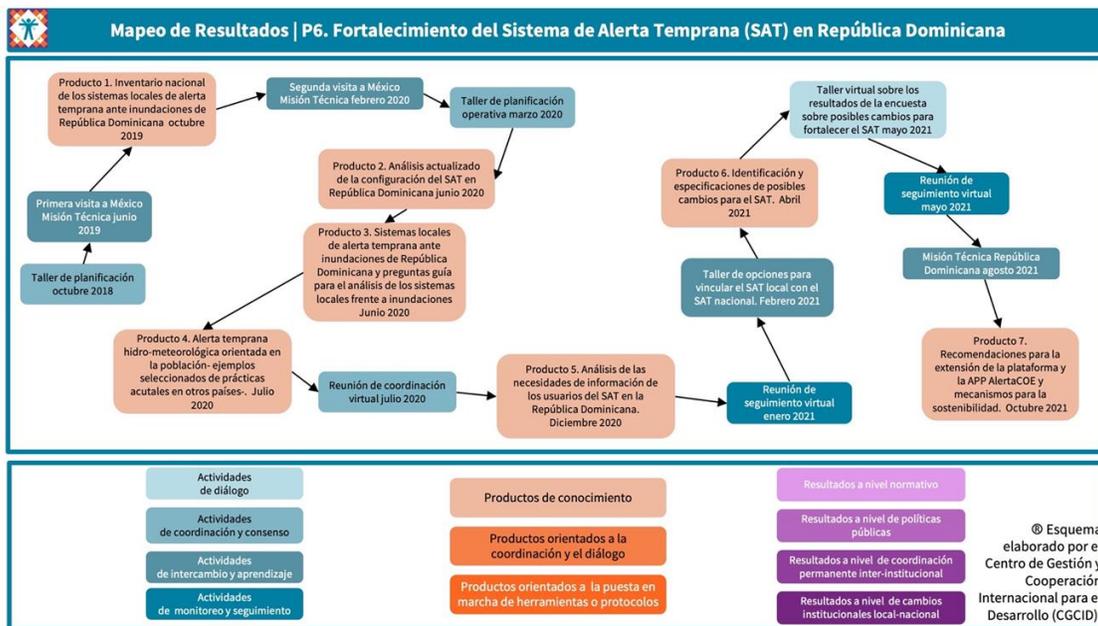
Los socios del país solicitante consultados en el proceso de evaluación consideraron que este componente no se terminó de desarrollar y que las alternativas que ofreció, estaban poco orientadas a la realidad presupuestaria, funcional y operativa del actual SAT. Otros actores consultados, no conocían cómo finalizó este componente.

El componente 3 fue el que más retraso sufrió y en donde menos apropiación se generó, en parte por la vinculación con el componente 1, que no terminó de cerrarse ni de generar resultados que operativizan las propuestas.

Teniendo en cuenta el análisis de este criterio, la eficacia del proyecto ha sido muy limitada en relación con los resultados esperados y a los indicadores de impacto. Consecuencia de un

diseño no ajustado entre niveles, el proyecto ha generado una **serie de productos de conocimiento valiosos**, pero no acompañados en su proceso de adaptación al contexto - nacional y local-, sobre la base de estándares y propuestas realizadas con base en consultas, pero **sin lograr consensos**. El intercambio con México fue un resultado por sí mismo, que las **instituciones valoraron como lo más importante del proyecto en términos de aprendizaje**, pero el mecanismo de la **CTr no logró canalizar esos aprendizajes** implícitos e integrar los explícitamente en los productos de conocimiento, tampoco logrando sistematizar las experiencias de aprendizaje de tal forma que orientaran alianzas a largo plazo.

**Ilustración 3: Mapa de resultados**



Fuente: Elaboración propia.

## Impacto

El proyecto estuvo orientado a productos que, o bien continúan con una línea de transformación, para la mejora e innovación de procesos ya iniciados desde los aportes de otros proyectos o, en su caso, identifican nuevas líneas de trabajo en función de elementos del contexto.

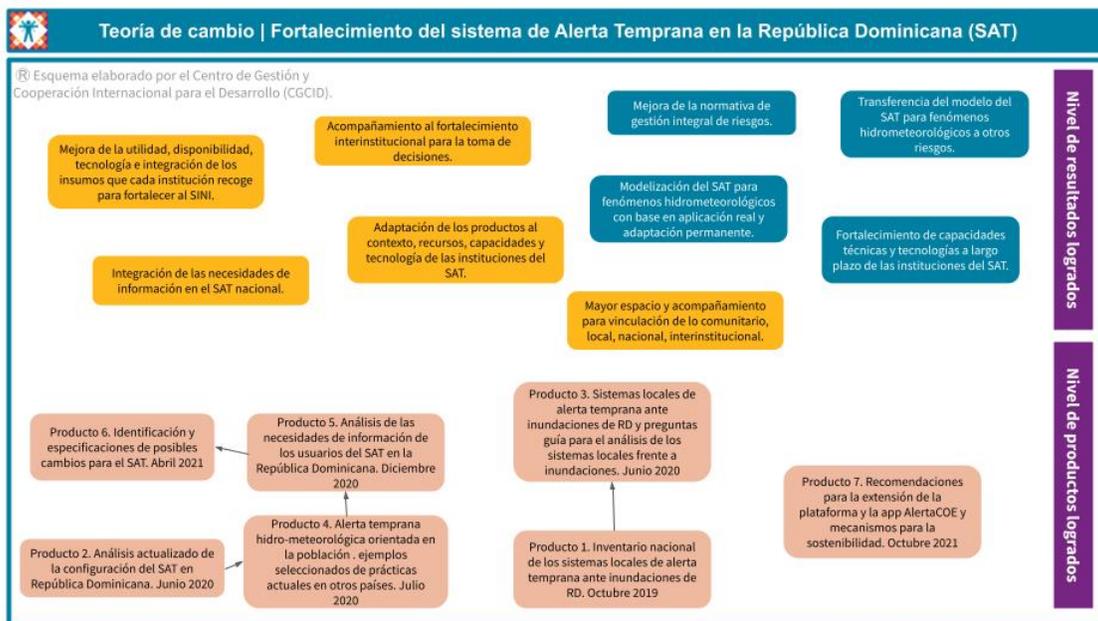
Las primeras han sido más numerosas, basadas en productos técnicos de calidad, aunque desde las instituciones del socio solicitante se destaca la necesidad de **ampliar el componente de intercambio de experiencias con México** y la generación de aprendizajes conjuntos (intra-institucional, interinstitucional, nacional-local y binacional), así como establecer espacios de diálogo permanentes que contribuyan a la apropiación de los productos de conocimiento del proyecto por parte de los actores, relacionando **apropiación con generación de**

**competencias** y con **articulación y ampliación de recursos** materiales o técnicos para poder llegar a las expectativas de estándar que los productos proponían.

En términos de impacto, el hallazgo de la evaluación es que el proyecto **logró iniciar procesos importantes**, que serán retomados y apoyados por otras cooperaciones en el corto plazo. La **ruta de cambio** a largo plazo derivada de proyectos anteriores sigue **siendo válida**, aunque el aporte en este proyecto estuvo limitado por el diseño de un **alcance muy optimista** sobre los recursos y el cronograma disponibles y, sobre la base de **no integrar un cuarto componente transversal** de adaptación al contexto y acompañamiento institucional e interinstitucional para la generación de consensos y la operativización de procesos.

El **mayor impacto del proyecto fue el intercambio de experiencias** con México, así como la **visibilización para los actores dominicanos de la necesidad de generar la integración de datos** sobre un sistema conjunto de análisis de información en tiempo real, además de diversos aprendizajes técnicos derivados del intercambio. El impacto del proyecto se vio limitado al **no integrar los aportes mexicanos de forma evidente en los productos de conocimiento** generados.

Ilustración 4: Teoría de cambio



Fuente: Elaboración propia.

## Sostenibilidad

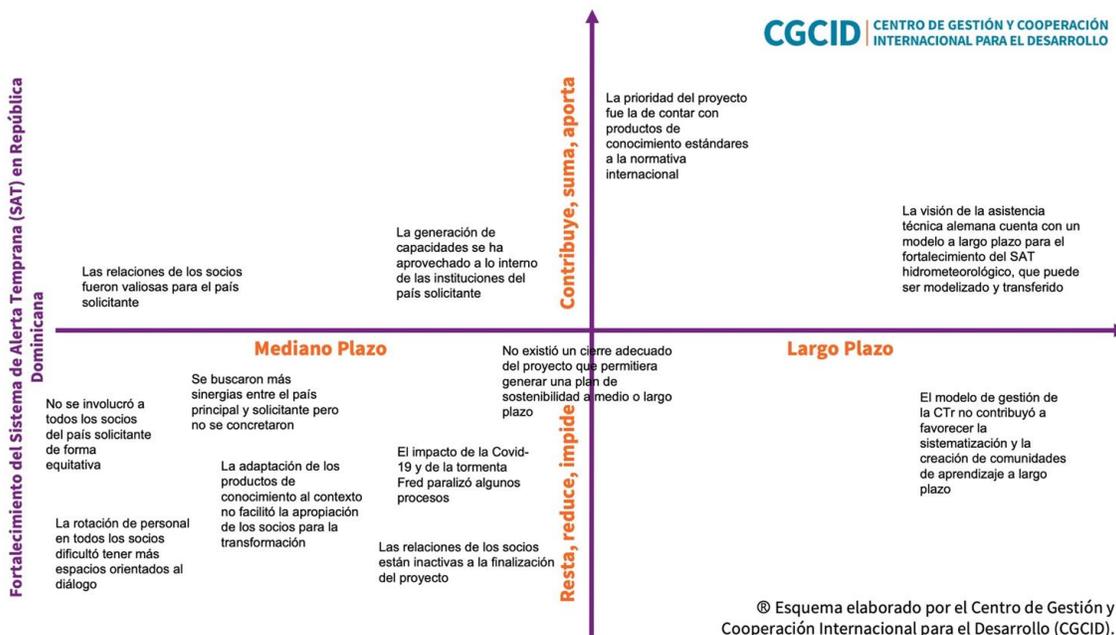
El proyecto no contempló en su diseño ni en su implementación la necesidad de instrumentar un **plan de sostenibilidad**, ni finalizó con un cierre compartido ni una reflexión conjunta. La **falta de un cierre** en términos de alianzas, generación de conocimiento y recomendaciones de

mejora, afectó directamente a la sostenibilidad de los procesos iniciados, que sí pudieron ser aprovechados de forma individual por algunas instituciones del socio solicitante, pero sin impulsar los cambios que se esperaban.

El proyecto **ha mejorado el conocimiento de los socios solicitantes** en la temática, así como ha evidenciado los retos pendientes a nivel de articulación, coordinación, procedimientos, recursos y coordinación necesarios para construir un modelo que pueda ser transferible a otros riesgos. Algunos de los **componentes del proyecto** van a ser retomados en proyectos financiados por otras cooperaciones internacionales, mediante otros mecanismos de cooperación, lo que se considera muy positivo en términos de sostenibilidad.

A pesar de esta sostenibilidad de algunos procesos puntuales, el **enfoque de modelización para la transferibilidad no logró sostenerse** al no poder aplicarse en su totalidad, elemento que sí añadía el valor agregado del mecanismo CTr al proceso.

Ilustración 5: Horizonte de sostenibilidad



Fuente: Elaboración propia.

## VI. HALLAZGOS ESPECÍFICOS RELACIONADOS CON EL MECANISMO DE COOPERACIÓN TRIANGULAR

---

### Pertinencia

Tanto el socio principal como el socio solicitante tenían **experiencia previa** en proyectos bilaterales con el socio facilitador, además de experiencias de CTr en otros sectores y en ocasiones con otros socios. En la temática del proyecto e involucrando a México y República Dominicana, las instituciones políticas de los socios solicitante y principal señalan que este proyecto **constituye la primera vez** en la que se reúnen estos tres socios para una iniciativa conjunta.

Por otro lado, **Alemania y México colaboran** desde el 2017 en la Iniciativa Global del Riesgo de Desastres (IGGRD), donde esta iniciativa está participando también en el “Clúster del Cambio Climático” en México, buscando la mayor adaptación frente a riesgos de desastres y la máxima reducción de daños.

La participación en la formulación del proyecto, por tanto, tiene como antecedente la interacción y presencia en estos espacios de intercambio bilaterales y/o regionales de los actores del proyecto. Destacándose, el aprovechamiento de los insumos del proyecto *Un SAT comunitario dentro de cada bolsillo, implementado a través de asistencia técnica 2017*, ejecutado por la cooperación alemana en República Dominicana, para fortalecer el SAT de Santo Domingo. Esta experiencia previa, es la base para el liderazgo de Alemania en la formulación de este proyecto de CTr, al proponer 3 líneas de actuación sobre un modelo de cambio que integraba en su totalidad 9 líneas.

Además, se aprovechó la reciente puesta en marcha del Protocolo Sistema de Alerta Temprana, suscrito en 2018 entre el COE, la ONAMET, el INDRHI y la SGN. La **pertinencia de iniciar una relación entre estos tres actores fue alta**, siendo clave la experiencia de la BMZ para reunir a dichos actores sobre una propuesta ya trabajada, sobre la base de las necesidades y el conocimiento de ambos socios.

Asimismo, en el marco del Proyecto Mesoamérica, **México y República Dominicana forman parte** de la *Red Mesoamericana de Gestión Integral del Riesgos*. El objetivo de la red es fortalecer las capacidades de las instituciones relacionadas con la gestión del riesgo y protección civil, mediante el establecimiento de una plataforma geoespacial armonizada que facilite el intercambio de información sobre amenazas, vulnerabilidades y riesgos, así como del cambio climático.

El cuanto al **valor agregado del socio principal**, éste fue correctamente identificado desde el diseño del proyecto, al tener un **fuerte liderazgo** en la región con relación al uso de información

geoespacial para la gestión integral de riesgos, habiendo desarrollado **diversas herramientas de gran calado** para dicha gestión integral, como son: (1) El Portal Atlas Nacional de Riesgos, (2) El Sistema Mesoamericano de Información Territorial (SMIT), (3) El Sistema de Análisis y Visualización de Escenarios de Riesgo (SAVER) y (4) Sistemas de alerta temprana para ciclones tropicales (SIAT-CT).

Los aportes del socio principal fueron mayoritariamente en especie, siendo así la transferencia de conocimientos para la generación y aplicación de datos en un Atlas de Riesgos específicos para República Dominicana, producto que no estaba contemplado específicamente en el proyecto, pero que resultó de máximo interés para el socio solicitante.

Aunado a esto, el socio principal aportó **experiencia en el desarrollo de herramientas innovadoras para la gestión de riesgos**, así como formación y capacidades para el diseño e implementación de metodologías aplicables a dichas herramientas. Concretamente, facilitó la visita a México por parte de dos delegaciones dominicanas, así como **asesoría técnica** durante el proceso de implementación a dichos socios, para abordar las necesidades que se iban identificando. El aporte financiero en total (300,000 euros) cubrió actividades, consultorías técnicas, facilitadores, supervisión y apoyo para la organización de intercambios.

Durante el proceso evaluativo, **no se evidenció el beneficio mutuo de forma explícita** para México más allá de la consolidación de relaciones entre contrapartes políticas, la aportación de experiencia y capacidades a contrapartes dominicanas. Sin embargo, en relación con el presupuesto, el **valor estimado indica una alta participación** de la contraparte política y de las instituciones ejecutoras, a través del pago parcial de salarios, lo que aporta también una **mejora de las capacidades técnicas** de dichas instituciones.

Por otra parte, el **valor agregado del socio solicitante** fue correctamente identificado en la etapa de diseño, al evidenciar la oportunidad de mejorar el SAT en el **momento temporal adecuado** para profundizar en cambios sustantivos con respecto a un evento concreto -el hidrometeorológico- que pudiera luego replicarse para otros eventos climáticos-, es decir, sobre la base de la **modelización y la transferencia del modelo**. Este coste correcto de oportunidad se traduce en una amplia participación de actores asociados a la temática a nivel nacional.

República Dominicana realizó un aporte de 160,000 euros al proyecto con **una correcta distribución del aporte económico** en función del alcance del proyecto. En este presupuesto, se integran horas persona de técnicos y personal de dirección de las principales instituciones involucradas en el SAT en jornadas parciales, así como la ejecución de seminarios y talleres de trabajo, fundamentalmente, para el correcto seguimiento del proyecto.

El **beneficio mutuo** para el socio solicitante fue **evidente** durante el proceso de evaluación, destacando la unanimidad de los actores involucrados en destacar la importancia de los

productos generados para seguir desarrollando el modelo de SAT específico para el fenómeno hidrometeorológico, de cara a su modelización y transferencia a otros riesgos.

El **valor agregado del socio facilitador** fue **correctamente identificado** en la etapa de diseño, al haber participado o liderado importantes proyectos regionales, nacionales o locales relacionados con la temática. Esta experiencia permitió tener una visión orientada a una estrategia a largo plazo, impulsada por asistencias técnicas alemanas que ya habían definido esta ruta a largo plazo. Este valor agregado también incluyó la identificación de México como posible socio principal con **la experiencia más adecuada** para el modelo que se quería desarrollar en República Dominicana.

El **aporte de Alemania** fue inicialmente de 300.000 euros, realizando dos correcciones al aporte durante el proceso de implementación, finalizando el proyecto con un aporte de 272.000 euros, sobre los que no se especifica -como sí hacen el resto de los socios-, la distribución del presupuesto por partidas estimadas o acciones previstas.

En términos técnicos, Alemania facilitó la **conducción del proyecto**, además de **proveer asistencias técnicas** especializadas provenientes de los proyectos que identificaron la oportunidad de este modelo, así como la participación del Instituto Fraunhofer FOKUS en su experiencia con la aplicación móvil de **alerta temprana KATWARN**, que opera en un contexto multi-amenaza, permite la alimentación con información local desde el nivel local y tiene la capacidad de difundir alertas a través de diversos canales.

Por tanto, el hallazgo de este criterio transversalizado en su análisis al mecanismo de la CTr fue **la mejor alternativa posible**, para afrontar la problemática del proyecto. El valor agregado de los socios es **altamente pertinente** y **coherente** con el alcance del proyecto, **participando de forma equitativa** y sobre **beneficio mutuo** de cada socio, así como con un **correcto aporte de todas las partes**. El **liderazgo** en el diseño lo tuvo el **socio facilitador**, sobre un proceso de diseño que **no integró bien la correcta identificación de riesgos** dentro del alcance, las acciones y los procesos identificados.

## Coherencia

En República Dominicana, varias instancias sectoriales y técnicas a nivel nacional, departamental y regional han ido constituyendo sus propios planes de gestión integral del riesgo, aunque existen todavía importantes retos en todo el país.

El proyecto se **armonizó a través de proyectos ejecutados de forma anterior** que abordaban estos retos, siendo el principal precursor del proyecto, otro ejecutado en 2017, ya mencionado (*Un SAT comunitario dentro de cada bolsillo, implementado a través de asistencia técnica*), como parte de las acciones relacionadas con la adaptación del cambio climático que lleva a cabo el DDI y financiado por asistencia técnica (AT) alemana proporcionada por el CTCN.

Otro proceso de **armonización importante**, se realizó a través del proyecto “Fortalecer la capacidad de preparación integrada y cohesiva a nivel regional, nacional y comunitario en el Caribe” Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en colaboración y coordinación con el Organismo del Caribe para la Gestión de Emergencias en Casos de Desastre (CDEMA), La Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas (OCHA) y la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y la Media Luna Roja (FICR) y con el financiamiento del servicio de la Comisión Europea para la Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria (ECHO). En el marco de este proyecto, fue que se elaboró el **Protocolo de Activación y Operación del SAT** frente a inundaciones en la República Dominicana, insumo esencial para el diseño e implementación del presente proyecto.

La **complementariedad** del proyecto se ha dado en el marco de la implementación de un proyecto “El Seibo Resiliente” financiado por la Unión Europea (UE) y por la BMZ, implementado por la GIZ de República Dominicana, buscando mejorar la capacidad de respuesta de las comunidades de la provincia de El Seibo ante los impactos del cambio climático y los desastres naturales. La complementariedad con este proyecto ha sido clave, ya que en el componente 2 del proyecto, se seleccionaron para el diagnóstico local las localidades que participaban en este proyecto financiado por la UE, encontrando, además, que parte de las asistencias técnicas alemanas fueron compartidas.

De esta manera, el hallazgo en la **armonización y la complementariedad con otros proyectos fue evidente** y facilitó acciones complementarias, además de generar un conocimiento compartido sobre la base del valor agregado de los socios. Esto demuestra como **el mecanismo de la CTr fue de gran utilidad** para complementar esfuerzos, desde la integración de la experiencia de México de forma innovadora, para continuar los esfuerzos que se venían realizando desde 2017 para identificar y continuar con una ruta de cambio a largo plazo, que trabajara la gestión de riesgos desde un enfoque integral, territorial y multi-amenaza.

## Eficiencia

El mecanismo CTr proporcionó un **proceso de formación orientado a la generación de capacidades** técnicas en las instituciones del país solicitante, tanto en contrapartes políticas como contrapartes técnicas ejecutoras. Dichas capacidades técnicas englobaban las temáticas de planificación, monitoreo y evaluación, mecanismos de conducción y coordinación e identificación de oferta y demanda, todo orientado a proyectos de CTr.

La estructura de gestión para el proyecto ha sido **confusa en su documentación de gestión y de apropiación de roles**, ya que únicamente se señala en el informe final del proyecto, que esta iniciativa estuvo diseñada para ser manejada por el proyecto regional “Iniciativa Global de Gestión de Riesgos y Desastres (IGGRD)”<sup>8</sup> y su representación en la GIZ de México, buscando así

---

<sup>8</sup> Iniciativa creada por el BMZ e implementada por la GIZ, para fortalecer la contribución de Alemania para mejorar la gestión de riesgos de desastres a nivel mundial y apoyar la implementación del Marco de Sendai para la reducción del riesgo de desastres.

tener un referente técnico con conocimientos específicos dentro del socio facilitador del proyecto. Parte de esta vinculación con la IGGRD se intentó realizar desde varios espacios de trabajo dentro de la GIZ de México, así, se comenzó a trabajar desde el clúster de cambio climático, para pasar al clúster de gobernanza. Hubo una **alta rotación** -6 personas- del personal de la GIZ México asociado al proyecto, así como no hubo personal permanente asociado al proyecto en la GIZ de República Dominicana.

En términos de definición clara de roles, algunos actores del país solicitante consideran que ni durante el diseño, ni durante la implementación se logró concretar **una definición clara de roles relacionados con acciones, entre el socio principal, el socio solicitante y la GIZ** -ni tampoco en sus niveles políticos, ejecutores o involucrados-, sobre todo, en aquellas acciones que no estuvieran lideradas por los consultores alemanes contratados como asistencia técnica para el proyecto.

El **liderazgo técnico** del proyecto fue ejercido por las asistencias técnicas internacionales contratadas para acompañar al proyecto, mientras que el liderazgo en términos del ciclo de gestión del proyecto fue variando en función de la disponibilidad de recursos técnicos del proyecto en cada momento y con las acciones asignadas a cada actor. En general, la documentación del proyecto de monitoreo y seguimiento fue **realizada por el equipo técnico de la GIZ** de República Dominicana y México, con alguna participación de los socios solicitante y principal.

El **rol de la GIZ** fue de facilitador en la parte del diseño, por los insumos generados por la asistencia técnica con relación a las necesidades que pretendía cubrir el proyecto, pero tuvo un **menor impacto en el proceso de implementación** donde quedaron pendientes elementos de articulación entre los diversos actores involucrados. Esto, aun cuando se tenía la experiencia previa de otros proyectos de la cooperación alemana en el mismo tema y que este intercambio estaba contemplado en el diseño de este proyecto de CTr.

La adaptación al problema de reunión presencial derivado de la pandemia por Covid-19, se resolvió **satisfactoriamente** realizando encuentros de forma virtual, aunque sí impactó en el intercambio de experiencias entre México y República Dominicana. El cronograma de reuniones llevadas a cabo, evidencia **una concentración de acciones** a partir de febrero del 2020, donde se realiza la definición de acciones para cada componente, lo que indica que el proyecto apenas tuvo una **implementación real de menos de 18** meses para realizar las acciones y desarrollar la mayoría de productos del conocimiento.

Se destaca también la **inexistencia de una sesión de aprendizaje final o de cierre** del proyecto, que favoreciera la generación de un plan de sostenibilidad para las alianzas, las capacidades y la ruta de cambio a largo plazo. No haber desarrollado este tipo de acciones, ha **desaprovechado un importante capital de alianzas** entre los socios implementadores mexicanos y dominicanos.

De igual forma, el proyecto **vinculó a los distintos niveles de cada socio de forma desigual** durante todo el proceso de diseño e implementación. Así, por ejemplo, el MEPyD señaló una participación al inicio del proyecto únicamente -incluso en los procesos formativos-, lo que desaprovechó la oportunidad para las instituciones ejecutoras de contar con ayuda y respaldo para realizar acciones de gestión, monitoreo y seguimiento, que beneficiaran también al sistema que monitorea la cooperación internacional que llega al país.

El proyecto no movilizó recursos adicionales ni hubo asociaciones adicionales. Tampoco realizó una estrategia de visibilidad de la participación y los resultados de los socios sobre el proyecto, por lo que **no impulsó ni contribuyó a generar un lenguaje común** sobre la experiencia del proyecto.

De igual forma, en relación también a la **adaptabilidad**, los socios del país solicitante señalan un enfoque de diseño del modelo planificado de forma tradicional de arriba hacia abajo cuando consideraron en consenso que esta planificación pudo ser de utilidad únicamente para el abordaje de cuestiones nacionales, pero no en la relación entre SAT nacional y local y entre las instituciones contrapartes del sector del socio solicitante y del socio principal. **En este sentido, consideraron que hubo poca participación de las comunidades o entes locales en el diseño e implementación del proyecto.**

En términos de **eficiencia en el uso de recursos**, todos los socios coincidieron que el **alcance del proyecto era mayor** al cronograma y presupuesto planificados y que **hubo restricciones de alcance** importantes en todos los componentes.

De tal forma, el hallazgo para este criterio en CTr, es que el proyecto **documentó parcialmente** lo ocurrido en su implementación, no documentando bien los logros alcanzados. Hubo **formación adecuada** para los socios sobre las características de la CTr, aunque **las plantillas** para el diseño y la gestión del proyecto **no estuvieron orientadas a evidenciar** logros e impactos, como tampoco a gestionar riesgos o sistematizar adecuadamente las experiencias de cada socio participante.

## Eficacia

El socio solicitante considera de forma general, que el **proyecto tuvo un alcance menor** que el acordado en el diseño y que en el proceso de implementación pudieron haberse desarrollado acciones orientadas al acompañamiento multistitucional para la apropiación, la adaptación al contexto y, contar así con un modelo que fuera realista con las capacidades, recursos y normativas aplicables al SAT hidrometeorológico de República Dominicana.

En términos de **enfoque basado en la demanda**, señalan que hubieran deseado mayor integración de los productos con la experiencia mexicana, más aprovechable por ser un contexto similar, tal y como establece el propio valor agregado de la asociación tripartita.

En términos de factores facilitadores o debilitadores del alcance, señalar los **impactos negativos** de la rotación de personal en todos los niveles y en todos los socios, los impactos del Covid-19 y de la tormenta tropical Fred, así como los diferentes cambios de gobierno, que ralentizaron el cronograma de ejecución, concentrando la elaboración de productos en un corto periodo de tiempo. Esto, junto a una **escasa orientación de gestión de riesgos** del proyecto ya en su diseño, dificultó encontrar soluciones basadas en la demanda y sobre el consenso de los actores del socio solicitante.

El socio principal pudo haber realizado **mayores aportes relacionados con los productos de conocimiento** generados, ya que tenía alta disposición de facilitar estos procesos, sin embargo, la **propia estructura de conducción de la CTr no logró facilitar** procesos de intercambio sólidos con base a experiencias similares, ni favorecer mayores espacios de diálogo e intercambio, sobre los que generar aprendizajes documentados que desembocaran en una gestión del conocimiento adecuada.

Debido al **complejo sistema** de participación de actores y de configuración de roles y funciones de República Dominicana en relación con la gestión integral de riesgos, el proyecto no logró generar espacios de diálogo o discusión que desembocaran en acuerdos para la articulación y operativización del modelo, sobre productos de conocimiento lo **suficientemente apropiados** al contexto.

En términos de **innovación, el proyecto no logró** pasar de una **visión más estratégica** de largo plazo ofrecida por la asistencia técnica alemana, a **una visión operativa** sobre la experiencia mexicana y las condiciones reales de la República Dominicana, aunque ofreció interesantes aportes de las principales rutas de cambio que deben priorizarse para generar esa modelización y transferencia a otros riesgos.

Los **principales aprendizajes** para el socio solicitante, además del valor de los productos de conocimiento generados, ha sido conocer la experiencia mexicana en diversos sistemas de gestión de riesgos, destacando el valor de conocer el ATLAS mexicano.

Por tanto, como hallazgo se determina que la **CTr no logró la integración** de los aportes de la asistencia técnica del socio facilitador, con los **posibles aportes técnicos del socio principal, perdiendo el valor agregado de la asociación tripartita** para alcanzar logros.

## Impactos

El proyecto **no ha logrado generar asociaciones** que vayan más allá de la cooperación y alianza del propio proyecto, no facilitando así los intercambios en otras áreas o la continuación de la relación de forma unilateral entre México y República Dominicana.

El proyecto falló en capitalizar de manera más amplia el conocimiento y las soluciones provenientes de la experiencia del socio principal ya que los aportes de la asistencia técnica

proveniente del socio facilitador tuvieron un mayor peso durante la implementación del proyecto y en el desarrollo de los resultados.

Esto se debió en gran parte por la **ausencia de una visión más profunda de los procesos de cambio interinstitucionales y sus mecanismos asociados**- interrelacionados fuertemente a las condiciones individuales de cada una de las instituciones socias en el nivel nacional y de la ausencia de mecanismos que permitieran co-construir aprendizajes, así como a las condiciones de los gobiernos locales en su enlace con las comunidades y población local.

En este sentido, el mecanismo de la **CTr no facilitó desde su estructura de conducción** de este proyecto la creación de redes, plataformas o intercambios entre los socios de la cooperación más allá de las acciones concretas del proyecto. Esta **debilidad estructural** del propio mecanismo del proyecto, no tiene en cuenta el importante valor agregado de intercambio, es decir, la **orientación a la gestión del conocimiento de forma transversal, multi-actor y multi-nivel**, que pudo haberse integrado dentro de este proyecto, de contenido ya complejo de por sí por el tipo de estructura relacional del sistema de gestión de riesgos dominicano.

**Algunos impactos a corto plazo** se identificaron en la evaluación, a través del aprovechamiento de los productos de conocimiento y el acompañamiento técnico dentro del nivel intra-institucional, para la generación de mejores estrategias o planes institucionales, así como protocolos internos.

En consecuencia, el hallazgo respecto al impacto del proyecto en su valor agregado dentro del mecanismo de la CTr **pudo haber sido mayor**, si la estructura de conducción del proyecto hubiera **estado integrada a una mayor gestión del conocimiento compartido** entre los tres socios del proyecto. Algunos impactos a corto plazo fueron identificados en la evaluación, relacionados con las mejoras de planes, estrategias o protocolos de forma interna en las instituciones del socio solicitante.

## Sostenibilidad

El **conocimiento generado durante el proyecto no fue correctamente gestionado** desde la necesidad de construir un archivo de aprendizajes basados en la adaptación de experiencias y productos de conocimiento generados. No existió una **plataforma que pusiera a disposición de los socios las lecciones aprendidas por ellos mismos**, desaprovechando la oportunidad de que estas lecciones aprendidas y buenas prácticas desembocaran en alianzas a largo plazo, multiactor y multinivel.

Las **capacidades técnicas del socio solicitante fueron mejoradas**, sobre todo, desde sus conocimientos individuales (implícitos) trasladados a sus propias instituciones, aunque faltaron en todos los componentes aprendizajes orientados a lo inter-institucional, multi-actor y multi-nivel y hacer de estos aprendizajes productos institucionales que, explicitaran los conocimientos y experiencias adquiridas durante la temporalidad del proyecto.

El **diálogo político no se vio fortalecido** durante la implementación del proyecto, a pesar de las buenas relaciones generadas y de la disponibilidad de generar procesos más allá del proyecto, expresada por ambos actores -solicitante y principal-.

A pesar de ello, **algunos procesos darán continuidad** para el SAT nacional hidrometeorológico, con base en la identificación de necesidades de las instituciones y la negociación con otros donantes y organismos de cooperación.

Por lo que, en sostenibilidad, el mecanismo de la **CTr desaprovechó el proceso de modelización** para la transferibilidad, al no estar orientando a aprendizajes o gestión del conocimiento compartida que aprovechará la experiencia técnica e institucional de los dos socios contrapartes – Alemania y México - que **permitiera que tripartitamente se generara nuevo conocimiento y experiencia y seguir construyendo alianzas en los niveles político y técnico.**

A pesar de ello, **las instituciones del socio solicitante absorbieron parte de las rutas de cambio** que el proyecto proponía, aplicándolas a sus propias instituciones y, en algunos casos, involucrando a otras cooperaciones para la continuidad de los procesos.

## 4. VII. CONCLUSIONES

---

### Conclusiones generales

#### **Conclusión 1 – La pertinencia y la coherencia externa son clave para diseñar una ruta de cambio a largo plazo**

El proyecto tuvo una correcta identificación de necesidades, con base en experiencias previas que desarrollaron un buen diagnóstico sobre el SAT hidrometeorológico dominicano, proponiendo rutas de cambio que fueron en parte integradas en el diseño del proyecto, aprovechando la complementariedad con otras acciones que se realizaban en el territorio, sobre la misma temática. Esta alta pertinencia y coherencia fue clave para identificar el mecanismo de la CTr como la mejor opción sobre la cual poner en marcha un modelo innovador -en términos de solución a problemáticas enquistadas-, a partir del cual generar una modelización hacia la transferibilidad.

#### **Conclusión 2 – La coherencia interna del proyecto frenó en su diseño parte del valor que la CTr agrega**

El proyecto tuvo un complejo diseño del modelo lógico que quería implementar, no adecuando correctamente sus niveles para que fueran evidentes para todos los actores y facilitaran así su apropiación. Los resultados definidos y los indicadores de impacto fueron ambiciosos y no estuvieron vinculados de forma directa a las acciones que se identificaron en la implementación ni a la naturaleza de este mecanismo. En el diseño no se estableció un correcto mecanismo para la gestión de riesgos interna.

#### **Conclusión 3 – El modelo de conducción de la CTr fue idóneo para esta oportunidad, pero no se implementó adecuadamente**

En el proyecto, especialmente la GIZ como facilitador del proceso, desaprovechó la alta pertinencia y coherencia externa en el uso del mecanismo de la CTr, para crear innovación en la temática. Las principales cuestiones de esa implementación inadecuada fueron:

- Alta concentración de los roles de la GIZ en negociación con el socio solicitante, dejando al socio principal más como apoyo técnico únicamente, sin aprovechar y, por tanto, sumar sus otras potencialidades y experiencia.
- Ausencia de una definición consensuada, compartida y clara de la CTr,
- Falta de un sistema de información común, que ofrezca datos contrastables de los sectores y actores que intervienen.
- Escasa visibilidad para el aprendizaje
- La limitada experiencia de la CTr para fomentar el diálogo político a nivel multisocio
- El encapsulamiento de la CTr en los niveles técnicos de la GIZ, sin ubicación clara en estructuras institucionales, con un mandato incierto y con un reducido equipo humano

- Brecha entre la teoría y la práctica de generar espacios de diálogo que desencadenen alianzas y conocimiento compartido.
- Escaso trabajo por conectar socios y conectar actores dentro de los mismos socios
- Escaso refuerzo del rol del socio principal, cuando tenía muchos aportes que ofrecer.

#### **Conclusión 4 – Los logros fueron parciales por la baja apropiación**

Un diseño de un modelo lógico complejo unido a una escasa estructura de conducción capaz de exprimir lo mejor de las características de la CTr, no permitió el desarrollo de productos que pudieran ser apropiados por el conjunto de instituciones del país solicitante en la búsqueda de soluciones compartidas a problemas estructurales. Así, sin contar con un componente que, desde el entorno del proyecto, se aprovechara para fortalecer adecuadamente estas estructuras de diálogo, apropiación, acompañamiento para la implementación y aprendizajes basados en el ensayo y error. Las soluciones conjuntas se fragmentaron para analizarse desde las demandas compartidas, lo que provocó que los logros estuvieran orientados a las demandas individuales de cada institución, y no desde el análisis conjunto de soluciones nacionales con una mirada multinivel, multiactoral y multisectorial.

#### **Conclusión 5 – El impacto no estuvo orientado a la generación de conocimiento**

El impacto del proyecto en su valor agregado dentro del mecanismo de la CTr pudo haber sido mayor, si la estructura de conducción del proyecto hubiera estado integrada a una mayor gestión del conocimiento compartido entre los tres socios del proyecto. El impacto se vio afectado por una estructura de conducción que no aprovechó las potencialidades de todos los socios, así como sus intereses en los otros socios, para generar alianzas a largo plazo, sobre las que construir comunidades de aprendizaje, intercambio o generación de otras iniciativas, incluso en temáticas similares.

#### **Conclusión 6 – No hubo sostenibilidad en capacidades, alianzas ni procesos de forma adecuada**

El proyecto no contempló la realización de un plan de sostenibilidad y no realizó un correcto cierre entre los actores, que fomentara la reflexión conjunta de la experiencia y obtuviera aprendizajes en clave de buenas prácticas o lecciones aprendidas. Los actores tuvieron interés en seguir colaborando -socio solicitante y socio principal-, pero no encontraron dentro del proyecto los mecanismos ni espacios suficientes para seguir desarrollando su relación, tal vez, por ejemplo, para una segunda fase.

#### **Las principales lecciones aprendidas del proyecto son:**

- Necesidad de adaptación de los aportes de los socios principal y facilitador en términos de experiencias y conocimientos a las demandas del socio solicitante, tanto en el diseño como en un enfoque sobre demanda en la implementación.

- Necesidad de mejorar la documentación para la gestión del conocimiento sobre un intercambio de experiencias que genere conocimiento compartido, disponible y sobre el que construir alianzas a largo plazo.

### Las principales buenas prácticas del proyecto son:

- El proyecto partió del diseño de una ruta de cambio a largo plazo sobre la base de la experimentación, la modelización y la replicabilidad para otros riesgos.
- La correcta identificación de necesidades basada en experiencias previas de otros proyectos, con alta complementariedad y armonización de otras iniciativas.

Por tanto, el hallazgo es que el proyecto no desarrolló un **plan de sostenibilidad** que desembocara en alianzas, aprendizajes compartidos en base a una plataforma de gestión del conocimiento, sobre la que construir más allá del proyecto asociaciones para la transferibilidad de experiencias.

### Conclusiones: Valor agregado de la CTr en el proyecto

#### Horizontalidad

La importancia de que los socios comprendieran el alcance, la metodología y los principios de la CTr en este proyecto fue clave, ya que República Dominicana contaba con menos experiencia en la gestión de dicho mecanismo de cooperación. La apropiación de un lenguaje común de la CTr y sus aportes constituye la base del entendimiento común que da paso al correcto acompañamiento metodológico e implementación conjunta, sobre todo, teniendo en cuenta la distribución de los roles para la realización de actividades, que en este proyecto estuvo correctamente repartida entre los socios.

El proyecto no evidenció en el proceso de evaluación tener un sistema integrado de gestión a través de documentación adecuada, que permitiera seguir los avances operativos de forma cronológica, así como las estrategias de diálogo y consenso diseñadas para dar respuesta a los obstáculos internos y externos encontrados.

#### Beneficios mutuos

Durante el proceso evaluativo, no se evidenció el beneficio mutuo de forma explícita para México más allá de la consolidación de relaciones entre contrapartes políticas, la aportación de experiencia y capacidades a contrapartes dominicanas. Sin embargo, en relación con el presupuesto, el valor estimado indica una alta participación de la contraparte política y de las instituciones ejecutoras, a través del pago parcial de salarios, lo que aporta también una mejora de las capacidades técnicas de dichas instituciones.

El beneficio mutuo para el socio solicitante fue evidente durante el proceso de evaluación, destacando la unanimidad de los actores involucrados en destacar la importancia de los

productos generados para seguir desarrollando el modelo de SAT específico para el fenómeno hidrometeorológico, de cara a su modelización y transferencia a otros riesgos.

### **Apropiación y empoderamiento de los socios**

El liderazgo técnico del proyecto fue ejercido por las asistencias técnicas internacionales contratadas para acompañar al proyecto, mientras que el liderazgo en términos del ciclo de gestión del proyecto fue variando en función de la disponibilidad de recursos técnicos del proyecto en cada momento y con las acciones asignadas a cada actor. En general, la documentación del proyecto de monitoreo y seguimiento fue realizada por el equipo técnico de la GIZ de República Dominicana y México, con alguna participación de los socios solicitante y principal.

### **Mutua responsabilidad**

En términos de definición clara de roles, algunos actores del país solicitante consideran que ni durante el diseño, ni durante la implementación se logró concretar una definición clara de roles relacionados con acciones, entre el socio principal, el socio solicitante y la GIZ -ni tampoco en sus niveles políticos, ejecutores o involucrados-, sobre todo, en aquellas acciones que no estuvieran lideradas por los consultores alemanes contratados como asistencia técnica para el proyecto.

## 5. VIII. RECOMENDACIONES

---

### Recomendación A – Acciones de gestión

#### **Fondo de Cooperación Triangular para América Latina y el Caribe y GIZ México y República Dominicana.**

A partir de los hallazgos de eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad, se recomienda aprovechar las fases de preparación de la intervención, cuando la pertinencia y la coherencia resultan con alto valor, para ello, en la etapa de gestión es recomendable la mejora de los procedimientos, plantillas y procesos del Proyecto y del Fondo Regional para asegurar la adaptabilidad, articulación de actores, gestión de la información, acceso a la información, enfoque basado en la demanda, comunicación orientada a consensos, definición clara de roles y valor agregado de cada socio en función de su aporte e interés.

### Recomendación B – Lecciones aprendidas y gestión del conocimiento

#### **Actores involucrados en el SAT hidrometeorológico de República Dominicana.**

A partir de los hallazgos de eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad, se recomienda a los actores involucrados que retomen los procesos con base en las lecciones aprendidas del proyecto, generando alianzas con las instituciones socias ejecutoras del socio principal, a partir de las afinidades, creación de confianza, competencias y conocimiento identificados en el socio principal.

Al respecto, se recomienda contar con un **repositorio de acervo** común para la réplica, escalabilidad y continuidad de los proyectos. La información debe ser accesible para todas las instituciones, también contando con más intercambio de información enfocada a la prevención y a la proyección de escenarios. En este sentido, aprovechar el conocimiento sobre las capacidades y buenas prácticas de algunos países, en particular del socio principal, México, con su ATLAS que integre información útil y entendible para una respuesta coordinada entre todos los actores.

### Recomendación C – Fortalecimiento de las capacidades suaves en las instancias ejecutoras

Con el fortalecimiento de capacidades suaves en aquellas unidades administrativas o áreas encargadas de la implementación de los proyectos se puede impulsar el empoderamiento en la coordinación de los proyectos. De la misma manera, estas capacidades pueden aportar a mayor liderazgo y a una visión estratégica por parte de las instituciones.

Es indispensable considerar materiales y otros productos que garanticen una formación permanente al interior de las instituciones para el desarrollo y fortalecimiento de las

capacidades orientadas a la coordinación y articulación de actores de todos los niveles y sectores.

### **Recomendación D – Mejoras en los procesos de apropiación de los resultados**

El proyecto hizo uso de la asistencia técnica externa para completar varios de los productos e insumos, en este sentido, se reconoce el valor que este recurso aporta en los procesos; sin embargo, es indispensable que dentro de los tiempos de gestión se consideren espacios para acompañar, adaptar y generar en las instituciones de los socios y los actores beneficiarios, la apropiación de los resultados.

Aunado a ello, se considera relevante la creación de herramientas para una apropiación sostenible de los resultados, es decir, la mejora de instrumentos de operativización del conocimiento y el desarrollo de manuales específicos con hojas de ruta claras que, para el caso de este proyecto, pudieron haber aportado a la apropiación a nivel local y en las redes comunitarias.

## 6. ANEXO I: AGENDA DE REUNIONES Y PERSONAS ENTREVISTADAS, ENTIDADES Y EMPRESAS CONSULTADAS

Tabla 4: Registro de personas entrevistadas

Organización	Número de personas contactadas	Tipo de contraparte (Ver nota al pie de tabla)	Datos desagregados por género	País(es)
GIZ República Dominicana	1	Socio Facilitador	Hombre: 1 Mujer:	
GIZ México	2	Socio Facilitador	Hombre: Mujer: 2	
SRE por conducto de la AMEXCID	1	Socio Principal, Contraparte Política	Hombre: Mujer: 1	
Coordinación Nacional de Protección Civil	1	Socio Principal, Contraparte técnica	Hombre: 1 Mujer:	
Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo	3	Socio Solicitante, Contraparte Política	Hombre: Mujer: 3	
INDRHI	1	Socio solicitante, Contraparte Técnica	Hombre: 1 Mujer:	
Defensa Civil	2	Socio solicitante, Contraparte Técnica	Hombre: 2 Mujer:	
Subdirección de Defensa Civil y encargado del Sistema Nacional de Información	3	Socio solicitante, Contraparte técnica	Hombre: 2 Mujer: 1	
	Total: 14		Hombre: 7 Mujer: 7	

Nota: Una contraparte puede ser una organización de la sociedad civil, implementador de proyecto o programa, beneficiario gubernamental, donante, institución académica o de investigación, etc.

## 7. ANEXO II: LISTA DE DOCUMENTOS REVISADOS

---

### Documentos de proyecto

#### Documentación de inicio:

1. 6.1. Documento de formulación del proyecto

#### Documentación de gestión y avance

2. 6.2. Informe de avance 1 del proyecto SAT
3. 6.3. Informe de avance 2 del proyecto SAT
4. 6.4. Informe de avance 3 del proyecto SAT
5. POA del proyecto SAT en excel
6. Reunión de coordinación 7 enero 2020
7. PPT Reunión de coordinación 18 enero 2021
8. Agenda y Acuerdos reunión de coordinación 18 enero 2021
9. Agenda para el taller SAT 22 de febrero 2021
10. Agenda reunión seguimiento 27 mayo 2021
11. Email ampliación de plazo proyecto 2021
12. Email de respuesta ampliación de plazo proyecto 2021

#### Documentación de resultados

13. 6.5. Informe final de proyecto SAT.
14. Agenda Primera Visita a México proyecto SAT
15. Informe de misión primera visita técnica a México Proyecto SAT
16. Agenda Segunda Visita a México proyecto SAT
17. Lista de asistencia al Atlas Nacional de Riesgos
18. Informe de misión segunda visita técnica a México Proyecto SAT
19. Agenda para el taller de marzo 2020 en República Dominicana
20. Invitación al taller de marzo 2020 en República Dominicana
21. Lista de Participantes taller marzo 2020 en República Dominicana
22. Informe final de misión taller marzo 2020 en República Dominicana
23. Producto 0. Inventario nacional de los SAT locales ante inundaciones de República Dominicana
24. Producto 1.1 Análisis actualizado de la Configuración del SAT en la República Dominicana.
25. Producto 1.2. Alerta temprana hidrometeorológica orientada en la población. Ejemplos seleccionados de prácticas actuales en otros países.
26. Producto 1.3. Análisis de las necesidades de información de los usuarios del SAT en la República Dominicana.
27. Producto 1.4. 1 Identificación y especificaciones para posibles cambios. Propuesta para la discusión
28. Producto 1.4.2. Resultados de la encuesta sobre posibles cambios.
29. Producto 2.1. a Sistemas locales de alerta temprana frente a inundaciones en República Dominicana.
30. Producto 2.1. b. Preguntas guía para el análisis de los SAT locales.

31. Producto 3.1-3.5. Recomendaciones para la extensión de la plataforma y APP AlertaCOE y mecanismos para la sostenibilidad

#### **Documentación de difusión o comunicación**

32. Brochure proyecto SAT
33. Factsheet CTR RD
34. Infografías SAT (de otro proyecto)

### **Documentos externos**

#### **En relación al proyecto “Un SAT comunitario en cada Bolsillo en Santo Domingo, República Dominicana”:**

1. Reporte final de proyecto un SAT Comunitario en cada Bolsillo
2. Producto 1. Conocimiento del riesgo con perspectiva al SAT frente a fenómenos hidrometeorológicos en República Dominicana
3. Producto 2. Análisis de los actores e instituciones involucradas en fenómenos hidrometeorológicos
4. Producto 3. Análisis de experiencias existentes y potencialidades de aplicaciones móviles para uso en la disseminación de alertas tempranas
5. Producto 4. Análisis de las condiciones locales de marco para el uso de aplicaciones de smartphone para divulgar alertas en el contexto de un Sistema de Alerta Temprana ante fenómenos hidrometeorológicos en República Dominicana
6. Producto 5. Análisis de los procesos del Sistema de Alerta Temprana ante fenómenos hidrometeorológicos en República Dominicana
7. Producto 6. El SAT hidrometeorológico en República Dominicana; Desafíos y opciones de acción
8. Producto 7. Concepto de una plataforma integral para compartir e intercambiar información entre los actores en el contexto de un SAT ante fenómenos hidrometeorológicos en República Dominicana
9. Producto 8. Perfiles de proyectos
10. Producto 9. Conferencia Regional de Innovación en Alerta Temprana

#### **En relación al proyecto “El Seibo Resiliente: Desarrollando la resiliencia en un gradiente montañoso-costero a través de la adaptación basada en Ecosistemas (AbE) y reducción del riesgo de desastres basado en ecosistemas (Eco-DRR) para aumentar la adaptación”:**

11. Factsheet proyecto El Seibo
12. Power Point proyecto El Seibo

#### **En relación al programa de biodiversidad y negocios en Centroamérica de la GIZ**

13. Factsheet programa de biodiversidad

**En relación al proyecto “Fortalecer la capacidad de preparación integrada y cohesiva a nivel regional, nacional y comunitario en el caribe”.**

14. Guía para la operación del sistema de alerta temprana frente a inundaciones. Protocolo de Actuación SAT.- Provincia de el Seybo y Municipio de Miches
15. Protocolo de activación y operación del sistema de alerta temprana frente a inundaciones. Protocolo e infografía

**En relación a documentación general**

16. Plan Nacional contra la Sequía, diciembre 2018
17. La Cooperación Triangular en la Cooperación Alemana para el Desarrollo, mayo 2021
18. Estudio sobre la normativa jurídica y sostenibilidad de los sistemas de alerta temprana (SAT) en Centroamérica, mayo 2021

## 8. ANEXO III: METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN Y LIMITACIONES ENCONTRADAS

### Metodología de la evaluación

La metodología para la evaluación de este proyecto ha estado fundamentada en la matriz de evaluación propuesta por el CGCID, la cual integra los seis criterios CAD/ OCDE que a la letra son: relevancia, coherencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad, además de un criterio añadido, el de pertinencia. Dentro de estos criterios, en la metodología propuesta, se ha transversalizado el valor de la cooperación triangular, de forma que la matriz de evaluación contempla estos dos enfoques (CAD/OCDE y CTr).

Las técnicas de recolección de datos han sido:

1. Trabajo de gabinete: revisión y análisis de documentos base de cada proyecto, de acuerdo con el siguiente listado: Propuesta de cada proyecto, informe de avance, informe final, matriz de impacto y monitoreo, actas/memorandos/protocolos de reuniones, material/producido/factsheets, plan/cronograma de trabajo y presentaciones;
2. Levantamiento de información con actores clave, primarios y secundarios a partir de entrevistas, encuestas y grupos focales.

Para cada proyecto, la evaluación se ha dividido en tres fases:

1. Ex ante, primer contacto con el proyecto, trabajo de gabinete y levantamiento de información virtual;
2. Durante, levantamiento de información in situ;
3. Ex post, compilación, sistematización y análisis de información obtenida y elaboración de productos.

En cada proyecto se ha desarrollado una misión presencial, además del trabajo virtual, abordando a los actores involucrados en el proyecto, buscando la mayor participación posible.

Ver [Hoja de ruta del proceso y metodología de evaluación](#).

### Limitaciones para la evaluación

Tabla 5: Limitaciones para la evaluación

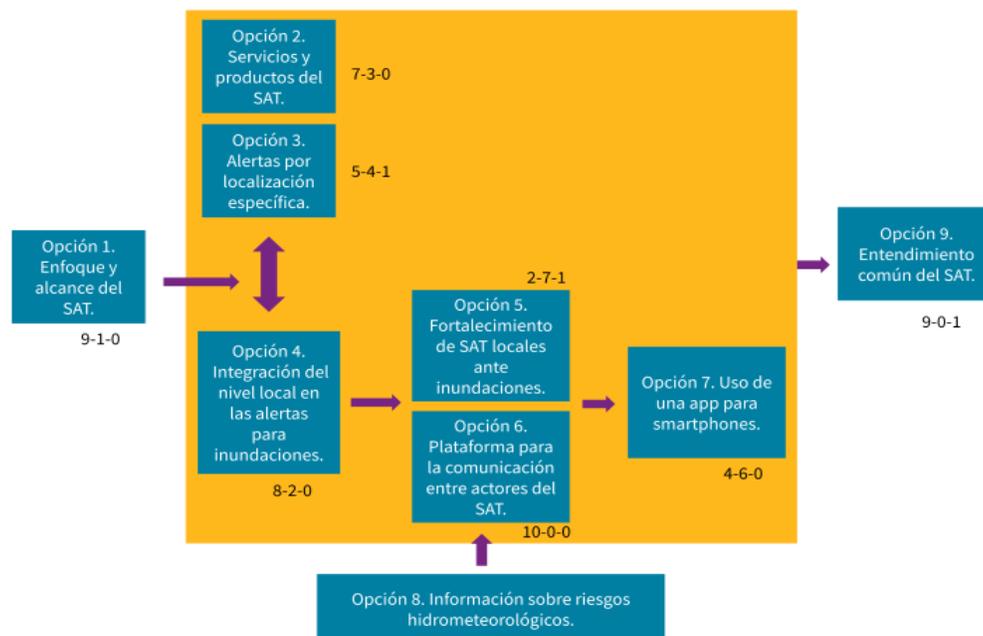
<i>Limitaciones de la evaluación</i>	<i>Medidas de mitigación</i>
<i>Limitaciones en la documentación proporcionada por la GIZ, al haber cambiado los puntos focales encargados del monitoreo del proyecto.</i>	<i>Búsqueda de documentos en línea y solicitud a actores del proyecto, lo que fue productivo, aunque alguna documentación relacionada a la sistematización de las visitas, no se pudo finalmente obtener.</i>
<i>Acceso a actores por medios presenciales o virtuales</i>	<i>Algunos actores muy importantes para el proyecto no fueron entrevistados, a pesar de los múltiples intentos de contacto llevados a cabo por el equipo evaluador.</i>

## 10. ANEXO IV: FIGURAS DE LA EVALUACIÓN

Ilustración 6: Modelo lógico del proyecto



Ilustración 7: Opciones después de la consultoría técnica previa con la cooperación alemana



**Ilustración 8: Problemas y necesidades que aborda el proyecto de CTr**



**Ilustración 9: Modelo lógico detallado**

